

**EUROPÄISCHE UNION**  
Europäischer Fonds für  
regionale Entwicklung



**UNIA EUROPEJSKA**  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



**BB-PL**  
**INTERREG V A**  
**2014-2020**

"Barrieren reduzieren - gemeinsame Stärken nutzen" / „Redukować bariery – wspólnie wykorzystywać silne strony”

Rozbudowa transgranicznej infrastruktury wodnej na obszarze EPEV, pn. "Łączy nas rzeki-II

Santok, 4 czerwca 2020 r.

Znak sprawy: **ZP.271.6.2020.BP**

**Do Uczestników postępowania  
o udzielenie zamówienia**

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na pn. „Dostawa i montaż sprzętu elektronicznego w 4 budynkach przy przystani rzecznej w Santoku oraz pomieszczeń hangaru”**

Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2019.poz.1843 ze zm) zwanej dalej ustawą, Zamawiający – Gmina Santok, zawiadamia Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej.

### **1. INFORMACJE OGÓLNE**

W terminie składania ofert czyli do dnia 19 maja 2020 roku, do godz. 12:00, do siedziby Zamawiającego, wpłynęło **cztery (4) ofert**. Otwarcie oferty odbyło się w tym samym dniu o godzinie 12:10.

### **2. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ WRAZ Z UZASADNIENIEM**

Na podstawie **art. 91 ust. 1** ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2018r.,poz.1986 ze zm) „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Wybór oceny ofert , dokonywane zostało w oparciu o przyjęte kryteria:

- 1) kryterium „Cena” - 60%
- 2) kryterium „Okres gwarancji” – 40%

Zamawiający udziela zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu przetargowym Wykonawcy:

**KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 53; 25-619 Kielce, za cenę brutto 23 592,56 złotych (słownie: dwadzieścia trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt dwa złote 56/100).**

**UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:**



Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta jest ważna, którą zamawiający uznał za korzystną z punktu widzenia kryterium przyjętego w przedmiotowym postępowaniu. Wartość zaproponowanej ceny w ofercie mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym, Zamawiający zastosował przepisy art. 24aa ustawy Pzp, który przewiduje możliwość dokonania w pierwszej kolejności oceny ofert, a następnie zbadania czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**3. INFORMACJA DOTYCZĄCA WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY WRAZ Z INFORMACJĄ NA TEMAT PUNKTACJI PRZYZNANEJ OFERTOM W KAŻDYM KRYTERIUM OCENY OFERT I ŁĄCZNĄ PUNKTACJĘ.**

Numer oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy którzy złożyli oferty nie podlegające odrzuceniu	Punktacja uzyskana w poszczególnych kryteriach oceny ofert
1	Biuro Inżynieryjne Martex, Marcin Puźniak, Gorzeszów 19; 58-405 Krzeszów	1) Cena – 20 671,38 złotych = 60 pkt, 2) Okres gwarancji – 60 miesięcy = 40 pkt. <b>Razem: 100 punktów = 100%</b>
2	KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 53 25-619 Kielce	1) Cena – 23 592,56 złotych = 52,57 pkt, 2) Okres gwarancji – 60 miesięcy = 40 pkt. <b>Razem: 92,57 punktów = 92,57%</b>
3	KAL-SPORT Hurtownia Sportowa Paweł Kalita, Al.T.Rejtana 8 35-310 Rzeczków	1) Cena – 33 511,35 złotych = 37,01 pkt, 2) Okres gwarancji – 60 miesięcy = 40 pkt. <b>Razem: 77,01 punktów = 77,01%</b>
4	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „BMS” Spółka Jawna, Zbigniew Bielecki; ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	1) Cena – 26 324,46 złotych = 47,11 pkt, 2) Okres gwarancji – 60 miesięcy = 40 pkt. <b>Razem: 87,11 punktów = 87,11%</b>

**4. INFORMACJA O WYKONAWCY WYKLUCZONEGO Z POSTĘPOWANIA**



W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego wykonawcy .

## **5. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY**

W prowadzonym postępowaniu odrzucono ofertę nr 1, Wykonawca Biuro Inżynieryjne Matrex, Marcin Puźniak, Grzeszów 19; 58-405 Krzeszów.

### UZASADNIENIE PRAWNE:

Odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust.2, ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.,U z 2019r., poz.1843 ze zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniami art.87 ust.2 pkt.3.

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W niniejsze postępowanie prowadzone jest zgodnie z art.24 aa, ustawy Prawo zamówień publicznych, który to przepis określa że najpierw Zamawiający dokonuje oceny ofert, a następnie zbada czy wykonawca, którego oferta została oceniona najwyżej, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W dniu 22 maja 2020 roku, do Zamawiającego wpłynęła informacja dotycząca niezgodności oferty Wykonawcy Biura Inżynieryjnego Matrex, Marcin Puźniak z siedzibą Grzeszów 19; 58-405 Krzeszów.

Zamawiający w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (OPZ – Załącznik nr 1), podał szczegółowo wymagane parametry techniczne wymaganego przedmiotu zamówienia. W treści badanej oferty stwierdzono różnice pomiędzy opisem przedmiotu zamówienia a oferowanym sprzętem przez Wykonawcę.

Dlatego w dniu 27 maja 2020 roku, Zamawiający działając w oparciu o przepisy art. 87 ust.1 w/w ustawy, wezwał Wykonawcę Biuro Inżynieryjne Matrex, Marcin Puźniak, do złożenia wyjaśnień w zakresie zaproponowanego sprzętu. W treści przytoczonego wezwania czytamy, ..... cytata „Po zapoznaniu się z treścią oferty, stwierdzamy:

- 1) zaproponowana przez Państwa kuchenka mikrofalowa, zgodnie z kartą katalogową (producenta Sharp) posiada kolor srebrny. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia podał kolor kuchenki mikrofalowej „czarny”. Proszę o złożenie wyjaśnień w powyższym zakresie.
- 2) Zaproponowana przez Państwa Płyta indukcyjna – posiada szerokość 60-IM-05, natomiast Zamawiający wymagał zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia – płyta indukcyjna 50 cm.

Zamawiający wyznaczył termin dla Wykonawcy na złożenie wyjaśnień, informując tym samym że w przypadku braku złożenia wyjaśnień, Oferta Wykonawcy zostanie odrzucona.

W wyznaczonym terminie wezwany Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę Biuro Inżynieryjne Matrex, Marcin Puźniak, Grzeszów 19; 58-405 Krzeszów, powyższe potwierdza Wyrok KIO-KD 17/19 z 18 marca 2019 roku.

WÓJT GMINY SANTOK  
Paweł Pisarek

