

RRG.6220.7.2022.DD

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), zwanej dalej ustawą ooś, po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez GMINĘ SANTOK z siedzibą przy ul. Gorzowskiej 59, 66-431 Santok, w gospodarowaniu Wójta Gminy Santok, reprezentowanej przez pełnomocnika Łukasza Szawaryńskiego, VIA Projekt Łukasz Szawaryński z siedzibą przy ul. Piskorskiego 21, 70-781 Szczecin, dotyczącego przedsięwzięcia zakwalifikowanego zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z ust. 1 pkt 62 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1839),

Wójt Gminy Santok postanawia

1. **Nalożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko** dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, polegającego na przebudowie i budowie dróg gminnych położonych w gminie Santok ul. Wiosenna, Basztowa, Miodowa i Wiśniowa.
2. **Nalożyć obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie** przewidzianym w art. 66 cytowanej wyżej ustawy ooś. W szczególności należy dokonać szczegółowej analizy niżej wymienionych zagadnień:
 - 1) Analiza wpływu odwadniania dróg na środowisko wodno-gruntowe w odniesieniu do konkretnych rozwiązań projektowych.
 - 2) Inwentarz i stan elementów przyrodniczych, biotycznych i abiotycznych, objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, adekwatny obecnemu stanowi zagospodarowania. Raport winien zawierać opis elementów przyrodniczych, będących w zasięgu przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w tym między innymi szaty roślinnej, ze szczególnym uwzględnieniem siedlisk i roślin gatunków chronionych, występujących zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zwierząt gatunków chronionych i ich cyklów życiowych, a także chronionych gatunków grzybów. Opis powinien zawierać ogólne charakterystyki lokalnych populacji tych gatunków i siedlisk, na które zmiana użytkowania terenu, w wyniku budowy i eksploatacji przedsięwzięcia, będzie miała wpływ, a które pozwoliłyby ocenić skalę oddziaływania i jej prognozę. Wartość powyższych informacji uzależniona będzie od poziomu szczegółowych, aktualnych

- i konkretnych danych, dotyczących gatunków i siedlisk występujących na przedmiotowym terenie, obejmujących m.in. okres wegetacyjny roślin, a także okres lęgowy, migracji i zimowania chronionych gatunków zwierząt, oraz od zastosowanych metod, terminów i materiałów wykorzystanych do zebrania ww. danych.
- 3) Ustalenie rodzaju oddziaływania, skutków i skali oddziaływania przedsięwzięcia na zidentyfikowane elementy biotyczne i abiotyczne obszaru obejmujące bezpośrednio, pośrednio, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływanie wynikające z budowy i eksploatacji przedsięwzięcia, szczególnie w kontekście celów ochrony wymienionego obszaru ochrony. Raport winien uwzględnić i określić skalę oddziaływania inwestycji na krajobraz i pejzaż.
 - 4) Analiza zgodności z reżimem ochrony i celami ochrony form ochrony przyrody.
 - 5) Ustalenie możliwych działań minimalizujących oddziaływanie na zidentyfikowane zasoby biotyczne i abiotyczne obszaru przedsięwzięcia i oddziaływania przedsięwzięcia, szczególnie w kontekście celu ochrony wymienionych obszarów ochrony przyrody oraz ochrony gatunkowej np. zwierząt i roślin.
 - 6) W przypadku prognozowania znacząco negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000:
 - a) dowód o takim oddziaływaniu przedsięwzięcia, które uniemożliwia zachowanie typów siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków we właściwym stanie ochrony w ich naturalnym zasięgu (lub uniemożliwia ich odtworzenie) w obszarach spójnej europejskiej sieci Natura 2000, z perspektywy art. 3 ust. 1 Dyrektywy Siedliskowej;
 - b) dowód o takim oddziaływaniu przedsięwzięcia, które uniemożliwia realizację celu ochrony obszaru Natura 2000, tj. ochronę siedlisk przyrodniczych lub gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, z perspektywy art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 916 ze zm.);
 - c) dowód niekorzystnego wpływu na integralność obszaru Natura 2000 z perspektywy art. 6 ust. 3 Dyrektywy Siedliskowej;
 - d) dowód naruszenia ogólnej spójności sieci Natury 2000 z perspektywy art. 6 ust. 4 Dyrektywy Siedliskowej;
 - e) dowód zmniejszenia zasięgu i powierzchni siedliska przyrodniczego w jego naturalnym zasięgu z perspektywy art. 1 lit. e Dyrektywy Siedliskowej, zawierającej definicję właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego;
 - f) dowód upośledzenia istniejącej specyficznej struktury i funkcji siedliska przyrodniczego w stopniu uniemożliwiającym jego długotrwałe zachowanie, z perspektywy art. 1 lit. e Dyrektywy Siedliskowej, zawierającej definicję właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego;
 - g) dowód o spowodowaniu niekorzystnego (niewłaściwego) stanu ochrony typowych gatunków siedliska przyrodniczego, z perspektywy art. 1 lit. e Dyrektywy Siedliskowej, zawierającej definicję właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego;

- h) dowód o spowodowaniu pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, z perspektywy art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody;
 - i) dowód o spowodowaniu negatywnego wpływu negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, z perspektywy art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody;
 - j) dowód o pogorszeniu integralności obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami z perspektywy art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody;
 - k) dowód o spowodowaniu innych (niż wyszczególnione wyżej) skutków znacząco negatywnie oddziaływających na cele ochrony obszaru Natura 2000.
- 7) W przypadku prognozowania znacząco negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000, a w odniesieniu do kompensacji przyrodniczej:
- a) propozycja środków kompensujących zapewniająca ochronę ogólnej spójności Natury 2000 wraz z uzasadnieniem ich skuteczności, z perspektywy art. 6 ust. 4 Dyrektywy Siedliskowej;
 - b) dowód istnienia nadrzędnego interesu publicznego, z perspektywy art. 6 ust. 4 Dyrektywy Siedliskowej oraz art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody;
 - c) dowód braku rozwiązań alternatywnych, z perspektywy art. 6 ust. 4 Dyrektywy Siedliskowej
 - d) propozycja kompensacji zapewniającej spójność i właściwe funkcjonowanie sieci obszarów Natura 2000, w tym adekwatną do rozmiaru/przyczyny znacząco negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 wraz z uzasadnieniem jej skuteczności, z perspektywy art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody;
 - e) prognoza wykonalności i skuteczności środków kompensujących bądź kompensacji z perspektywy z art. 6 ust. 4 Dyrektywy Siedliskowej oraz art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.
- 8) W przypadku prognozowania naruszenia równowagi przyrodniczej i/lub szkód, powstałych wskutek niezbędnego dla realizacji inwestycji wykorzystania i przekształcenia elementów przyrodniczych:
- a) dowód o naruszeniu równowagi przyrodniczej bądź o szkodach wymagających naprawy, z perspektywy art. 75 oraz art. 3 pkt 32 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1973 ze zm.);
 - b) działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności kompensację przyrodniczą, z perspektywy art. 75 oraz art. 3 pkt 8 ustawy Prawo ochrony środowiska;
 - c) prognoza wykonalności i skuteczności działań mających na celu naprawienie wyrządzonych szkód bądź przywrócenie równowagi przyrodniczej.
- 9) ustalenie monitoringu działań minimalizujących i kompensacji przyrodniczej - jeśli będzie taka potrzeba.\

UZASADNIENIE

Rozpatrywana inwestycja polegać ma na budowie i przebudowie ulic Wiosennej, Basztowej, Miodowej i Wiśniowej w Santoku wraz z wykonaniem kanalizacji deszczowej, wodociągu wraz z przyłączami wodociągowymi oraz przebudową sieci elektroenergetycznej niskiego i średniego napięcia, wykonaniem oświetlenia i kanału technologicznego. Łączna długość dróg objętych zamierzeniem wynosi ok. 1,50 km.

Inwestorem przedsięwzięcia jest Gmina Santok.

Analizowana inwestycja została zakwalifikowana zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1839), jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy o oś.

W myśl art. 71 ust. 2 pkt 2 cytowanej wyżej ustawy o oś, dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed wydaniem decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub dokonaniem zgłoszenia określonego w art. 72 ust. 1a ustawy o oś.

Dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy o oś, organem właściwym w sprawie wydania opinii, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. Zgodnie z art. 64 ust. 1b ustawy o oś, w przypadku gdy dla planowanego przedsięwzięcia regionalny dyrektor ochrony środowiska stwierdzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze względu na oddziaływanie na obszar Natura 2000, zamiast opinii, dokonuje on uzgodnienia w drodze postanowienia.

Mając na względzie powyższe fakty, zgodnie z art. 64 ust 1 ustawy o oś, organ prowadzący postępowanie - Wójt Gminy Santok - wystąpił w dniu 22 czerwca 2022 r., do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wielkopolskim oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Gorzowie Wielkopolskim z wnioskiem o wydanie opinii na temat potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia konieczności przeprowadzenia oceny – określenia zakresu raportu.

Postanowieniem znak: WZŚ.4220.391.2022.PK z dnia 8 lipca 2022 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, po zapoznaniu się z przedłożonymi przy ww. wniosku dokumentami, stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania rzeczonego przedsięwzięcia na środowisko oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 19 października 2021 r. do Urzędu Gminy Santok wpłynęło pismo Dyrektora Zarządu Zlewni w Gorzowie Wielkopolskim znak: PO.ZZŚ.1.435.188.2022.EM, w którym wyraził on opinię, że nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wielkopolskim ustawowym terminie 14 dni od dnia otrzymania dokumentów nie wydał opinii, wobec czego, zgodnie z art. 78 ust. 4 cytowanej wyżej ustawy o ooś, traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Dla terenu planowanego przedsięwzięcia nie został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Planowana inwestycja zlokalizowana w północnej części m. Santok i obejmuje ulicę Wiosenną od skrzyżowania z drogą wojewódzka nr 158, ulicę Wiśniową i Miodową oraz ulicę Basztową do skrzyżowania z ulicą Szkolną. Teren przedsięwzięcia znajduje się w obszarze wysoczyzny i krawędzi morenowej pomiędzy miejscowościami Gralewo na północy i Santok na południu. Jest to obszar realizowanej i planowanej zabudowy osiedla domów jednorodzinnych, z istniejącą siecią dróg o różnym stanie wykonania.

Uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 ustawy o ooś, po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia oraz karty informacyjnej, stwierdzono, że nie jest ono zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych, oraz innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, na obszarach wybrzeży, obszarach górskich lub leśnych, przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronny zbiorników wód śródładowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarach przylegających do jezior, obszarach ochrony uzdrowiskowej. Inwestycja częściowo położona jest w granicach obszarów Natura 2000 Dolina Dolnej Noteci PLB080002 i Ujście Noteci PLH080006. Przedsięwzięcie położone jest poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią.

Inwestycja zlokalizowana jest na terenie Jednolitych Części Wód Podziemnych:

- nr 33 - stan ilościowy oceniono jako dobry, a stan chemiczny jako słaby. Osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako zagrożone,
- nr 34 - stan ilościowy oceniono jako dobry, a stan chemiczny jako słaby. Osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako zagrożone.

Ponadto, przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie Jednolitych Części Wód Powierzchniowych:

- Warta od Noteci do ujścia RW6000211899 – jest to silnie zmieniona część wód, jej stan oceniono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych jako zagrożone. Celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego, możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku ciekłu istotnego - Warta w obrębie JCWP i stanu chemicznego,
- Noteć od Otoka do ujścia RW60002118899 – jest to silnie zmieniona część wód, jej stan oceniono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych jako zagrożone. Celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego, możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku ciekłu istotnego - Noteć w obrębie JCWP i stanu chemicznego.

Rozpatrywana inwestycja nie ma wpływu na stan wód, którego utrzymanie lub poprawa jest ważnym czynnikiem dla ochrony siedlisk lub gatunków występujących na obszarach chronionych zlokalizowanych na wyżej wskazanych jednolitych częściach wód.

W ramach zamierzenia inwestycyjnego planuje się budowę i przebudowę dróg gminnych o nawierzchni z kostki betonowej wraz z towarzyszącymi elementami infrastruktury (zjazdy indywidualne, publiczne, chodniki, pobocza, parkingi). Geometria istniejących skrzyżowań zostanie dostosowana do obowiązujących norm. Planuje się odwodnienie dróg poprzez spadki poprzeczne i podłużne, wpusty deszczowe wraz z budową kanalizacji deszczowej. W miejscach o korzystnych warunkach gruntowych przewiduje się możliwość odprowadzania wód opadowych do gruntu poprzez układy rozsączające. Część wód zostanie odprowadzona do istniejących rowów poprzez wyloty prefabrykowane. Wody przed odprowadzeniem zostaną podczyszczone w separatorach substancji ropopochodnych i osadnikach.

Ponadto, planowane jest wykonanie sieci wodociągowej z przyłączami do granicy działek prywatnych, wykonanie oświetlenia i kanału technologicznego. W ramach inwestycji planuje się także przebudowę przepustów drogowych, przebudowę i budowę hydrantów przeciwpożarowych, usunięcie kolizji z istniejącą infrastrukturą.

Etap realizacji wiązać się będzie z szeregiem oddziaływań w postaci niezorganizowanej emisji do powietrza czy hałasu, związanych z prowadzeniem robót budowlanych przy wykorzystaniu maszyn i sprzętu. Powstawać będą głównie odpady „budowlane” z grupy 17 wg Katalogu odpadów. W związku z realizacją inwestycji konieczna będzie wycinka drzew i krzewów, aczkolwiek na obecnym etapie brak jest informacji o ich przewidywanej ilości i gatunkach. Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia technologia prowadzonych robót będzie standardowa i polegać będzie m.in. na pracach rozbiórkowych i przygotowawczych, wykonaniu podbudowy i nawierzchni, wykonaniu elementów ulic.

Etap użytkowania nie będzie wiązał się ze znaczną emisją zanieczyszczeń do powietrza czy hałasu. Są to drogi gminne o stosunkowo niewielkim natężeniu ruchu, a realizacja inwestycji nie wpłynie na zwiększenie ilości pojazdów korzystających z dróg. Eksploatacja dróg nie wiąże się także z wytwarzaniem znacznej ilości odpadów – są to z reguły odpady komunalne i związane z pracami utrzymaniowymi.

Natomiast na podstawie karty informacyjnej przedsięwzięcia nie można ocenić wpływu inwestycji na środowisko wodno-gruntowe. Wskazano szereg rozwiązań przewidzianych do zastosowania (odprowadzanie powierzchniowe, kanalizacja deszczowa, rozsączanie) bez podania konkretnych lokalizacji, gdzie będzie zastosowane dane rozwiązanie. Biorąc pod uwagę usytuowanie inwestycji, w szczególności ze względu na częściowy przebieg inwestycji przez obszary Natura 2000, wskazane jest przeanalizowanie wpływu odprowadzania wód opadowych z planowanych dróg na etapie oceny oddziaływania na środowisko.

Karta informacyjna przedsięwzięcia informuje, że zastosowana inżynieria będzie standardowa i praktykowana od lat, a w zakresie rozwiązań chroniących środowisko deklaruje, niemal wyłącznie, stosowanie znormalizowanych procedur, urządzeń i surowców - co jest obligatoryjne dla każdego przedsięwzięcia. Część przedsięwzięcia ma być wykonana w dwóch obszarach Natura 2000: Dolina Dolnej Noteci PLB080002 oraz Ujście Noteci PLH080006. Te

dwa obszary, gdzie chronione są wybrane siedliska przyrodnicze oraz wybrane gatunki zwierząt, posiadają plany zadań ochronnych oraz dokumentacje przyrodnicze. Konfrontacja tych dokumentów z zamierzeniem inwestycyjnym wskazuje, że część inwestycji ma być podjęta w bezpośrednim sąsiedztwie siedliska przyrodniczego o nazwie murawy kserotermiczne (Festuco-Brometea i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis*, *Festucion pallentis*) o kodzie 6210. Jest to siedlisko przyrodnicze, będące przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Ujście Noteci PLH080006, wymienione w standardowym formularzu danych i w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 lutego 2017 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ujście Noteci (PLH080006) (Dz.U. poz. 545). Co więcej, fragment tego siedliska przyrodniczego znajduje się w działce nr ew. 93/1 obr. Santok, która ma być objęta pracami planowanej inwestycji. Najważniejszym zagrożeniem dla tego siedliska przyrodniczego, zidentyfikowanym i wymienionym w planie zadań ochronnych, jest: pogorszenie struktury i funkcji siedliska przyrodniczego oraz stopniowe ograniczenie jego powierzchni – powodowane przez różne czynniki. Na obecnym etapie sprawy, w którym nie ma konkretnych wskazań, co do działań podejmowanych w poszczególnych działkach planowanej inwestycji oraz skutków tych działań na obecne tu biotopy, w tym siedliska przyrodnicze, nie można wykluczyć znaczącego oddziaływania inwestycji, w tym trwałego ich zniszczenia. W przypadku siedliska przyrodniczego 6210 murawy kserotermiczne ta niepewność skutków oddziaływań, na przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, a tym bardziej domniemanie o zniszczeniu, nawet czasowym, na potrzeby okresu budowy, jest wystarczającą przesłanką by poddać przedsięwzięcie ocenie oddziaływania na środowisko, która ustali faktyczne skutki oddziaływania, możliwości działań zapobiegających i minimalizujących, a przede wszystkim, w odniesieniu do art. 81 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ooś, potwierdzi lub zaprzeczy o możliwości realizacji przedsięwzięcia, w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę.

Przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na zmiany klimatu, ani nie wiąże się z działaniami adaptacyjnymi do takich zmian. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji gazów cieplarnianych. Inwestycja nie spowoduje także zajęcia terenów zdolnych do pochłaniania tego rodzaju gazów.

Ze względu na rodzaj inwestycji wystąpienie oddziaływań skumulowanych jest mało prawdopodobne. Przedsięwzięcie nie jest związane z wykorzystaniem zasobów naturalnych, ani nie wiąże się z wystąpieniem poważnej awarii przemysłowej. Brak jest także podstaw do stwierdzenia ryzyka poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej. Ewentualne oddziaływania, choć mogą być długotrwałe, to będą miały zasięg lokalny i mało znaczący bez ryzyka transgranicznych oddziaływań.

Po przeanalizowaniu załączonej dokumentacji, biorąc pod uwagę kartę informacyjną przedsięwzięcia, a także ze względu na łączne uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy o ooś, w tym brak możliwości wykluczenia znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Dopiero analiza szczegółowych informacji dotyczących poszczególnych komponentów środowiska, które zostaną zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, pozwoli ocenić: bezpośredni i pośredni wpływ przedsięwzięcia na środowisko oraz zdrowie

i warunki życia ludzi, a także możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeanalizowaniu załączonej dokumentacji, biorąc pod uwagę kartę informacyjną przedsięwzięcia, opinie organów opiniotwórczych, w szczególności Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, a także ze względu na łączne uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, Wójt Gminy Santok stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania rzonego przedsięwzięcia na środowisko.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie służy stronom zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wielkopolskim w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.



z up. Wójta Gminy Santok

Bogumiła Popkowska
KIEROWNIK
Referatu Rozwoju i Gospodarki Przestrzennej

Otrzymują:

1. Inwestor;
2. Strony postępowania – przez obwieszczenie zgodnie z art. 49 KPA;
3. a/a (2 egz.)

Sprawę prowadzi: Dariusz Drożdżiak, tel.: 957287517, adres e-mail: d.drozdziaak@santok.pl