

Wpł. 6.02.2019.

Irena Furmańska
Radna Rady Gminy Santok

Czechów, dn.05.02.2018r.

Przewodnicząca
Rady Gminy Santok
Pani
Renata Nowosad

Interpelacja

Nie przekonała mnie opinia prawna z 20 grudnia 2018r. przekazana mi przez Panią w dniu 04 lutego 2018r. w sprawie z mojego wniosku, dot. interpretacji art.19 ustawy o dostępie do informacji publicznej, przedstawiam swoje stanowisko w sprawie, oraz stawiam wniosek o ponowne rozpatrzenie z uwzględnieniem mojej argumentacji.

Uzasadnienie

Słabością papierowych protokołów z sesji Rady Gminy Santok (również z posiedzeń Komisji Budżetu), jest to, że **nigdy nie odzwierciedlają one spraw merytorycznych będących tematem obrad. Protokoły są pełne luk i skrótów, "wyglądane", eliminują trudne ale ważne pytania , przez co są nieczytelne i nie odzwierciedlają przebiegu sesji.**

Wyrok WSA w Opolu z 2 grudnia 2009 roku syg.akt II SA/Op/333/09 określa, że art.19 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zwalnia organ z obowiązku sporządzania protokołów, w przypadku, gdy sporządzane i udostępniane są materiały audiowizualne lub teleinformatyczne rejestrujące w pełni obrady.

W Gminie Santok materiały teleinformatyczne z przebiegu sesji są udostępniane w dniu obrad,archiwowane z możliwością ich odtworzenia w każdym czasie.

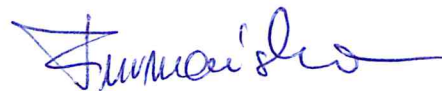
W orzecznictwie też podkreśla się, że nagrane materiały z obrad sesji są ważne i stanowią informację o sprawach publicznych o których mowa w art,1 ust.1 u.d.i.p.

Przedłużona mi opinia prawne nie jest:

- 1) zgodna z cyt.wyżej wyrokiem WSA w Opolu;
- 2) nie ma stanowiska Wójta Gminy Santok w sprawie z mojego wniosku.

Ponadto, w mojej ocenie Gmina Santok ponosi zbędne koszty finansowe na zakup papieru i innych materiałów związanych ze sporządzeniem protokołów.

W związku z powyższym wnioskuję jak na wstępie.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Jumai'slo", with a stylized flourish at the end.