

Projekt

z dnia 16 listopada 2021 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY SANTOK**

z dnia 24 listopada 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Lipkach Wielkich

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2021r., poz. 1327) w związku z art. 229 pkt 3, art. 231 oraz , art. 237 §3, art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się Radę Gminy Santok, jako organ niewłaściwy do rozstrzygania skargi z dnia 13 czerwca 2021r. dotyczącej działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej w Lipkach Wielkich w części dotyczącej mobbingu:

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska Rady Gminy Santok wraz z pouczeniem o treści przepisu art. 239 Kpa, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Santok do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez doręczenie odpisu uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Renata Nowosad

Uzasadnienie

Skarżący pismem z dnia 13 czerwca 2021r. wniósł do Wójta Gminy Santok skargę na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Lipkach Wielkich.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735), przy braku przepisów szczególnych, organem właściwym do rozpatrzenia skarg dotyczących zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 Kpa, jest rada gminy.

Działając na podstawie §90 ust. 2 pkt 2 uchwały nr XXIX/279/2021 Rady Gminy Santok z dnia 3 lutego 2021r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Santok (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2021r. poz. 640) Przewodnicząca Rady Gminy Santok przekazała skargę Komisji Skarg Wniosków i Petycji, zwanej dalej „Komisją”, celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

Komisja zajęła stanowisko w sprawie zarzutów związanych z mobbingiem uznając je za bezzasadne, jednakże Wojewoda Lubuski Rozstrzygnięciem Nadzorczym z dnia 8 października 2021r. stwierdził nieważność § 1 ust. 1 pkt 1 podjętej w tej sprawie uchwały nr XXXIV/340/2021 Rady Gminy Santok z dnia 8 września 2021r. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia wskazano, iż "badana uchwała zawiera jedynie lakoniczne uzasadnienie, z którego wynika, że zarówno Komisja Skarg Wniosków i Petycji jak i Rada przy badaniu i ocenie zasadności skargi nie poczyniły żadnych własnych ustaleń w sprawie, a swoje stanowisko oparły wyłącznie na wynikach audytu przeprowadzonego w szkole na polecenie Wójta". Wobec powyższego Komisja Skarg Wniosków i Petycji odbyła posiedzenie w dniu 3 listopada 2021r. podczas, którego zapoznała się z rozstrzygnięciem i stwierdziła, iż Rada (poza audytem) nie posiada skutecznych narzędzi służących do ustalenia czy wobec skarżącego stosowano mobbing.

Zaznaczyć jednak należy, iż przepis art. 229 k.p.a zawiera tylko pomocnicze określenie właściwości organów do rozpatrywania skarg („jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg”), pierwszeństwo zaś określenia tej właściwości mają przepisy odrębne, a dopiero w ich braku zastosowanie znajdzie przepis art. 229k.p.a.

Treść przedmiotowej skargi dotyczy zarzutu mobbingu, zdarzenia uregulowanego w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 1320) kodeks pracy tj. art. 943 ust. 2. Ustawodawca w art. 94 3 KP określił procedurę dochodzenia roszczeń przez pracownika przed sądami powszechnymi- sądami pracy.

Dlatego też, jako że skarżąca zarzuca, iż jest ofiarą mobbingu w miejscu pracy wskazać trzeba, że ustawa z dnia 18 kwietnia 1985r. o rozpoznawaniu przez sądy spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 1985 r., Nr 20, poz. 85 z późn.zm.) rozpoznawanie spraw z zakresu prawa pracy powierza się sądom pracy - stanowiącym odrębne jednostki organizacyjne sądów rejonowych (art. 1 ust.1 pkt 1) ww. ustawy. Dlatego też, jako, że sprawy ze stosunku pracy poddane zostały przez ustawodawcę kognicji sądów powszechnych, Rada Gminy nie jest uprawniona do rozpoznania skargi dotyczącej mobbingu w miejscu pracy, takowa bowiem stanowi sprawę z zakresu prawa pracy i podlega rozpoznaniu przez właściwy sąd pracy.

Biorąc pod uwagę powyższe zbadanie zarzutów dotyczących ewentualnego stosowania przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Lipkach Wielkich działań o charakterze mobbingowym pozostaje poza kompetencją Rady Gminy Santok, a w ww. zakresie wyłącznie właściwy jest w tym względzie Sąd Rejonowy w Gorzowie Wlkp. - Sąd Pracy.

W konsekwencji powyższego Rada Gminy Santok nie jest uprawniona do dokonywania ustaleń w tym zakresie, ani wyciągania ewentualnych konsekwencji w stosunku do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Lipkach Wielkich.

Podkreślić w tym miejscu jednocześnie należy, iż zgodnie z art. 223 §1 k.p.a organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Z powyższego przepisu wynika obowiązek przestrzegania przez organ swojej właściwości z urzędu. Natomiast stosownie do art. 231 k.p.a, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Reasumując należało uznać, że Rada Gminy Santok nie jest właściwa do załatwienia skargi wniesionej przez Pana C.W. i wskazać skarżącemu, iż organem uprawnionym do rozpatrzenia sprawy będącej jej przedmiotem jest Sąd Rejonowy w Gorzowie Wlkp. - Sąd Pracy.

Rada Gminy Santok po wysłuchaniu opinii podzieliła argumentację Komisji.

Zgodnie z treścią art.239 Kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.