

Projekt

z dnia 20 lutego 2023 r.  
Zatwierdzony przez .....

1

**UCHWAŁA NR .....  
RADY GMINY SANTOK**

z dnia 1 marca 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Santok**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2023r., poz. 40), art. 229 pkt 3, art. 231 oraz art. 237 §3 oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000) w związku z uchwałą nr LVI/487/2023 Rady Gminy Santok z dnia 6 lutego 2023r., uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpoznaniu skargi na Wójta Gminy Santok, Rada Gminy Santok uznaje skargę za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska Rady Gminy Santok wraz z pouczeniem o treści przepisu art. 239 Kpa, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Santok do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skargi poprzez doręczenie odpisu uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**Renata Nowosad**

**KIEROWNIA REFERATU**  
Organizacyjno-Administracyjnego

**Alicja Cierach**

**Agata Smerowińska**

**adwokat**

## Uzasadnienie

W dniu 14 grudnia 2022r. do Rady Gminy Santok wpłynęła skarga na Wójta Gminy Santok.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, Rada Gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy oraz z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Przewodnicząca Rady Gminy pismem z dnia 19 grudnia 2022r. zwróciła się do Komisji Skarg Wniosków i Petycji o przeprowadzenie w niezbędnym zakresie postępowania wyjaśniającego w celu zbadania sprawy podnoszonej w skardze.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji odbyła posiedzenie dnia 27 grudnia 2022r., na którym wypracowała stanowisko, iż sprawa wymaga zgromadzenia dodatkowych wyjaśnień i analizy dużej ilości materiałów mogących mieć wpływ na sposób rozpatrzenia skargi. W związku z powyższym, zgodnie z §90 ust. 1 pkt 4 zwróciła się z wnioskiem do Przewodniczącej Rady Gminy o przedłużenie terminu rozpatrzenia sprawy.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji odbyła kolejne posiedzenie w przedmiotowej sprawie dnia 9.01.2023r., na którym wypracowała stanowisko, jednak w związku z wnioskiem Skarżącej z dnia 24 stycznia 2023r. o zwołanie dodatkowego posiedzenia komisji w przedmiotowej sprawie, komisja odbyła kolejne posiedzenie dnia 3.02.2023r., co spowodowało wydłużenie terminu rozpatrzenia sprawy. Komisja Skarg Wniosków i petycji na posiedzeniu dnia 3.02.2023r. podtrzymała stanowisko wypracowane dnia 9.01.2023r.

Na podstawie zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przedstawionych wyjaśnień, poczyniono następujące ustalenia faktyczne:

### **Zarzut nr 1:**

Złamanie zapisów art. 18 ust. 2 pkt ustawy o samorządzie gminnym i nadanie nazwy ulicy Klonowej w Czechowie działce 125/7.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 8 ust. 1a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2022 r. , poz. 1693ze zmianami) do wyłącznej właściwości organu stanowiącego gminy należy podejmowanie decyzji w sprawie nadania nazwy ulicy. Nadanie nazwy ulicy stanowiącej drogę wewnętrzną będącą własnością osób fizycznych może się odbyć jedynie na wniosek lub za zgodą jej właścicieli. Jest to wymóg bezwzględny, bez uzyskania którego rada gminy nie może podjąć decyzji w sprawie nadania nazwy ulicy.

Jednocześnie żaden przepis prawa nie daje organowi wykonawczemu gminy uprawnienia do nadania nazwy ulicy. Dlatego też Wójt Gminy Santok nie wydał żadnego dokumentu czy to w formie zarządzenia, decyzji administracyjnej lub pisma, nadającego nazwę jakiegokolwiek ulicy na terenie Gminy Santok.

Działka nr 125/7 w Czechowie została wydzielona jako nieruchomość przeznaczona pod wewnętrzną drogę dojazdową na podstawie decyzji wójta Gminy Santok z dnia 19 listopada 2003 r. Razem z działkami nr 125/22 oraz 125/17 jest to droga prywatna stanowiąca dojazd do działek budowlanych, na których prowadzone od lat są procesy inwestycyjne. Działki budowlane na tym obszarze zostały ustanowione planem miejscowym przyjętym uchwałą nr 111/22/2002 Rady Gminy Santok z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Santok

Do momentu wprowadzenia nazw ulic w miejscowości Czechów numeracja posesji była nadawana dla całej miejscowości, niezależnie od kryterium własnościowego drogi, przy której znajdowała się posesja otrzymująca numer porządkowy. Decydowało sąsiedztwo i kolejność numeracji. Z uwagi na znaczący rozwój budownictwa, w trakcie minionej kadencji, tj. w latach 2014 — 2018 na terenie sołectwa Czechów, w celu porządkowania adresów poszczególnych posesji i ułatwienia poruszania się po miejscowości osobom z zewnątrz, w tym służbom publicznym, sukcesywnie były nadawane nazwy poszczególnym ulicom oraz

zmieniana numeracja posesji. Uchwałą Nr XXIII/179/16 z dnia 8 września 2016r. Rady Gminy Santok w sprawie nadania nazwy ulicy na drodze kategorii powiatowej w miejscowości Czechów została nadana nazwa ulicy Klonowej. Droga powiatowa o nazwie ulicy Klonowa obejmuje działki 9/2 oraz 127 stanowiące własność Powiatu Gorzowskiego. Niestety nazwą ul. Klonowa nie objęto działek nr 125/17, 125/22 oraz 125/7 stanowiących drogę wewnętrzną odchodzącą od ul. Klonowej, przy której położone są działki budowlane. Działek nr 125/17, 125/22 oraz 125/7 nie objęto nazwą ul. Klonowa, gdyż ich współwłaściciele (osoby fizyczne) nie zajęli stanowiska w sprawie nadania nazwy, a Rada Gminy bez ich zgody nie mogła podjąć decyzji w tej sprawie. W ten sposób prywatna droga wewnętrzna, na którą można dostać się tylko z drogi publicznej o nazwie ulicy Klonowa, pozostała bez nazwy.

W międzyczasie przy prywatnej wewnętrznej drodze oddawane do użytku zostawały kolejne budynki mieszkalne, a ich właściciele zwracali się o nadanie numeru posesji. Numeracji ogólnej dla całej miejscowości Czechów już nie można było wprowadzić, gdyż takiej już nie było z uwagi na wprowadzenie nazw ulic i związaną z tym zmianę numeracji posesji. Jedyнным sposobem umożliwiającym korzystanie przez właścicieli ze swoich posesji (między innymi podpisywanie umów na dostawę mediów takich jak prąd czy woda wymaga numeru posesji) było nadanie im numeracji stanowiącej kontynuację numeracji z ul. Klonowej. Takich nadań od dnia 4 lipca 2018 r. było pięć.

Chcąc uregulować kwestię nazewnictwa prywatnej drogi utworzonej z działek nr 125/17, 125/22 oraz 125/7, Wójt Gminy Santok zlecił wystosowanie pism do właścicieli wszystkich posesji znajdujących się przy tej drodze, z prośbą o wyrażenie zgody na nadanie drodze nazwy ul. Klonowa poprzez włączenie do uchwały Nr XXIII/179/16 z dnia 8 września 2016r. Rady Gminy Santok w sprawie nadania nazwy ulicy na drodze kategorii powiatowej w miejscowości Czechów kolejnych numerów działek, tj. nr 125/17, 125/22 oraz 125/7. Pisma takie wyszły z Urzędu Gminy Santok w dniu 2 lutego 2022 r. Na 44 pisma wysłane do współwłaścicieli działki 125/7 odpowiedź pozytywną (zgodę) udzieliło 17, reszta nie zareagowała. W przypadku działki 125/22 na 5 wysłanych pism przyszła 1 odpowiedź (zgoda), a w przypadku działki 125/17 na 3 wysłane pisma nie odpowiedział nikt. Z uwagi na powyższą sytuację, w świetle obowiązujących przepisów, nie jest możliwe nadanie nazwy prywatnej drodze utworzonej z działek nr 125/17, 125/22 oraz 125/7.

Ustawienie przy prywatnej drodze wewnętrznej drogowskazu wskazującego dojazd do posesji położonych przy drodze prywatnej bez nazwy ulicy, ale mających nadane numery porządkowe od ul. Klonowej, ma na celu informowanie osób przyjezdnych oraz służb publicznych o lokalizacji poszczególnych posesji i w świetle przytoczonych powyżej przepisów nie stanowi w żadnym wypadku aktu nadania nazwy drodze wewnętrznej składającej się z działek o numerach ewidencyjnych 125/7, 125/17, 125/22.

Dodatkowo w myśl obowiązujących przepisów podatkowych i geodezyjnych nie stanowi powodu uszczuplenia dochodów gminy w podatku od nieruchomości.

Powyższa sprawa została rozpatrzona uprzednio w oparciu o interpelację Ireny Furmańskiej z dnia 27.04.2021r., na którą odpowiedzi udzielił Wójt Gminy Santok pismo ROA.0003.1.2021.KK z dnia 6 maja 2021 r.

Interpelacja i odpowiedź zostały umieszczone na BIP Gminy Santok.

Między innymi w powyższej sprawie Radna Furmańska złożyła do Wojewody Lubuskiego skargę na Przewodniczącą Rady Gminy Santok. Skarga została złożona w dniu 15.01.2022 r.

W odpowiedzi na skargę pismem NK-I.1410.1.2022.AHor z dnia 25.02.2022 r. Wojewoda Lubuski nie dopatrył się nieprawidłowości w postępowaniu Wójta i Rady Gminy Santok w przedmiotowej sprawie. Od odpowiedzi Wojewody Lubuskiego pismem z dnia 05.03.2022 r. odwołała się Radna Irena Furmańska.

Pismem NK-I.1410.1.2022.AHor z dnia 5 kwietnia 2022 r. dotyczącym braku nadania nazwy drodze wewnętrznej znajdującej się na działce nr 125/7 w Czechowie oraz programu ochrony środowiska Gminy Santok, Wojewoda Lubuski zwrócił się do Wójta Gminy Santok o (cytat): „rozważenie możliwości wystąpienia z inicjatywą uchwałodawczą dot. nadania nazwy drodze wewnętrznej znajdującej się na działce nr 125/7 w Czechowie, która nie ma obecnie nadanej nazwy”. W przedmiotowym piśmie Wojewoda Lubuski pouczył jednocześnie, że (cytat): „Proponowana nazwa drogi wymaga uzyskania pisemnej zgody właścicieli terenu, na którym jest ona zlokalizowana.”

Jak wykazano powyżej działania takie były podjęte przez Wójta Gminy Santok znacznie wcześniej.

#### **Zarzut nr 2:**

Uporczywe łamanie przepisów art. 24 ust. 7 ustawy o samorządzie gminnym, tj. brak publikacji w Biuletynie Informacji Publicznych Gminy Santok interpelacji i zapytań Radnej dotyczących ważnych spraw Gminy Santok:

Instytucję interpelacji i zapytania radnego regulują poniżej przytoczone przepisy art.

24 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym:

„3. W sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytania do wójta.

4. Interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania.

5. Zapytania składa się w sprawach aktualnych problemów gminy, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym. Przepis ust. 4 zdanie drugie stosuje się odpowiednio.

6. Interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi. Wójt, lub osoba przez niego wskazana, jest zobowiązany udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania.

7. Treść interpelacji i zapytania oraz udzielonych odpowiedzi podawana jest do publicznej wiadomości poprzez niezwłoczną publikację w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej gminy, oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.”

Każda interpelacja lub zapytanie radnego odpowiadać musi kryteriom określonym w ww. przepisach. Dlatego interpelacja musi dotyczyć spraw o istotnym znaczeniu dla gminy, a zapytanie składa się w sprawach aktualnych problemów gminy, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym, a ich adresatem niezależnie od tego, że są kierowane do przewodniczącej rady, musi być wójt gminy. W każdym przypadku w piśmie musi być wyraźnie sprecyzowane pytanie do wójta. W związku z powyższym o zaliczeniu pisemnego wystąpienia radnego, jako interpelacji lub zapytania nie przesądza jego tytuł, lecz forma, zakres poruszanych w nim spraw oraz adresat. Dlatego pisma radnych nie uznane przez organ, do którego są kierowane, jako interpelacja lub zapytanie, nie są rozpatrywane w trybie określonym w przepisie art. 24 ust. 6 i 7 ustawy o samorządzie gminnym lecz w trybie przepisów określonych w art. 241 — 247 kpa, a więc w oparciu o przepisy dotyczące wniosku.

Poniżej przedstawiony jest wykaz pism, które skarżąca nazwała interpelacjami lub zapytaniami radnego, a także informacja o sposobie ich rozpatrzenia.

1. Pismo z dnia 07.07.2022 r. Radna Irena Furmańska tytułuje zapytanie i adresuje bezpośrednio do Przewodniczącej Rady Gminy Santok, a nie do Wójta Gminy Santok. Zapytanie dotyczy rzekomego braku powiadomienia o sesji Rady Gminy w dniu 21.06.2021r.

Pismo nie odpowiada kryteriom „zapytania radnego” o którym mowa w ustawie o samorządzie gminnym. Odpowiedzi na pismo udzieliła Przewodnicząca Rady pismami ROA.0004.312.2022 z dnia 27.06.2022r. oraz z dnia 25.07.2022 r. i z uwagi na fakt, że nie jest ono zapytaniem w rozumieniu przepisu art. 24 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, korespondencja w przedmiotowej sprawie nie została opublikowana w BIP Gminy Santok.

2. Pismo z dnia 26.08. 2022 r. Radna Furmańska tytułuje zapytanie i kieruje za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Gminy Santok do Wójta Gminy Santok. Zapytanie dotyczy kosztu ustanowienia pełnomocnika do wniesienia skargi kasacyjnej do WSA w Warszawie. Odpowiedzi udzielił Wójt Gminy Santok pismami ROA.0003.2.2022.JK z dnia 12.09.2022r. oraz dnia 27.09.2022r.

Zapytanie w sprawie kosztów usługi, na które Radna otrzymała odpowiedź wymagało uprzedniego uzyskania zgody na jej udzielenie od strony umowy, tj. kancelarii prawnej, z którą Gmina Santok zawarła umowę. Łącząca strony umowa zawiera klauzulę o utajnieniu wynagrodzenia, dlatego informacja w powyższej sprawie nie mogła zostać upubliczniona na BIP.

3. Pismo z dnia 05.10.2022 r. zatytułowane zapytanie - dotyczące rzekomego nadania przez Wójta Gminy Santok nazwy ul. Klonowej w Czechowie.

Powyższa sprawa została rozpatrzona uprzednio w oparciu o interpelację Ireny Furmańskiej z dnia 27.04.2021r., na którą odpowiedzi udzielił Wójt Gminy Santok pismo ROA.0003.1.2021.KK z dnia 6 maja 2021 r.

Interpelacja i odpowiedź zostały umieszczone na BIP Gminy Santok.

Dodatkowo Radna otrzymała informacje w powyższej sprawie - wyciąg z protokołu nr

43/2021 Komisji Budżetu i Gospodarki Komunalnej oraz protokołu 48/2021 Komisji ds. Społecznych i Oświatowych z dnia 06.09.2021 r., wyjaśniające że radni Rady Gminy Santok odrzucili wniosek Radnej dotyczący wypracowania stanowiska do pisma Radnej w sprawie statusu działki 125/7 obręb Czechów przez Radę Gminy Santok i pozostawili go bez rozpatrzenia.

Sprawa została więc wcześniej już rozpatrzona przez Wójta Gminy i radnych w komisjach Rady Gminy nie ma powodu do jej ponownego rozpatrywania.

4.Pismo z dnia 09.10.2022r. Radna Irena Furmańska tytułuje zapytanie i adresuje do Przewodniczącej Rady Gminy Santok, a nie do Wójta Gminy Santok. Zapytanie dotyczy ilości uczniów w 1 oddziale Szkoły Podstawowej w Santoku oraz wniosku o ustalenie obwodu szkolnego dla tej szkoły.

Odpowiedzi udzieliła Przewodnicząca Rady pismem ROA.0004.335.2022 z dnia 09.11.2022r.

Powyższa sprawa była już wcześniej przedmiotem obrad połączonego posiedzenia komisji Rady Gminy w dniu 06.09.2021 r. (wyciąg z protokołu nr 43/2021 Komisji Budżetu i Gospodarki Komunalnej oraz protokołu 48/2021 Komisji ds. Społecznych i Oświatowych z dnia 06.09.2021 r.) Radni zdecydowali wtedy o odrzuceniu wniosku Ireny Furmańskiej. Sprawa została więc rozpatrzona.

Zuwagi na fakt, że zapytanie Radnej nie spełnia kryteriów określonych przepisami art. 24 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, korespondencja w przedmiotowej sprawie nie została opublikowana w BIP Gminy Santok.

5.Pismo z dnia 10.10.2022r. wpływ do Urzędu Gminy 27.10.2022 r. Radna Irena Furmańska tytułuje zapytanie. Zapytanie zadane w piśmie brzmi: „Jakie działania po 8 września 2022r. podjął już Wójt Gminy Santok i jakie będzie jeszcze podejmował, aby zabezpieczyć mieszkańców Czechowa przed zalaniem wodami opadowymi i przed zniszczeniami jakie ona powoduje ?”

Odpowiedź udzielona została przez Wójta Gminy Santok pismem ROA.003.4.2022.BP z dnia 09.11.2022 r. Zapytanie i odpowiedź umieszczone na stronach BIP Gminy Santok.

6.Pismo z dnia 10.10.2022r. zatytułowane zapytanie. W piśmie Radna domaga się odpowiedzi od Przewodniczącej Rady na następujące pytania:

„Jakie kroki podjęła Pani w sprawie zarzutów zawartych w piśmie z dnia 18 czerwca 2021r. Kiedy pismo z dnia 18 czerwca 2021 r. zostało przekazane Panu Wójtowi Gminy Santok, celem zajęcia stanowiska, kopię tego pisma proszę przesłać na mój adres.

Kiedy otrzymam odpowiedź na moje pismo z 27 czerwca 2021 r.”

W powyższej sprawie Przewodnicząca Rady Gminy odpowiadała Radnej pismem ROA.0004.269.2021.JK już w dniu 09.07.2021 r. informującym Irenę Furmańską o przekazaniu jej wniosku w sprawie zbadania przez komisje Rady Gminy Santok anonimu z dnia 18 czerwca 2021 r. oraz pisma Radnej z dnia 27.06.2021 r. Na połączonym posiedzeniu Komisji Budżetu i Gospodarki Komunalnej oraz Komisji ds. Społecznych i Oświatowych, które obradowały w dniu 06.09.2021 r. radni zdecydowali o odrzuceniu wniosku Ireny Furmańskiej. Sprawa została więc rozpatrzona. Informacja w powyższej sprawie została przekazana Radnej w wyciągu z protokołu nr 43/2021 Komisji Budżetu i Gospodarki Komunalnej oraz protokołu 48/2021 Komisji ds. Społecznych i Oświatowych z dnia 06.09.2021 r. W powyższej sprawie Radna otrzymała również wyjaśnienia pismem ROA.0004.296.2021 z dnia 23.12.2021 r.

Na pismo z dnia 10.10.2022 r. Radna otrzymała odpowiedź od Przewodniczącej Rady Gminy pismem ROA.0004.335.2022 z dnia 09.11.2021 r., w którym podtrzymano wcześniejsze stanowiska.

Zuwagi na fakt, że zapytaniem Radnej nie spełnia kryteriów określonych przepisami art. 24 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, korespondencja w przedmiotowej sprawie nie została opublikowana w BIP Gminy Santok.

7.Pismo z dnia 20.10.2021r. zapytanie adresowanie do Przewodniczącej Rady w sprawie braku realizacji rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Lubuskiego z dnia 8 stycznia 2022r. znak: NK-1.4131.1.2021.A.Łab oraz NK-1.4131.3.2021.A.Łab. a także rozstrzygnięcia nadzorczego znak: NK-1.4131.46.2021 z dnia 10 marca 2021 r. Radna pyta dlaczego Rada Gminy nie wprowadziła zmian do treści uchwał będących przedmiotem powyższych rozstrzygnięć nadzorczych oraz dlaczego rozstrzygnięć nie opublikowano na BIP Gminy Santok.

Na zapytania odpowiedzi udzieliła Przewodnicząca Rady Gminy Santok pismem ROA.0004.336.2022 r. z dnia 09.11.2021 r. Dodatkowo stwierdzić należy, że zgodnie z dyspozycją przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego. Wobec powyższego nie zachodzi konieczność dokonania zmian w uchwałach objętych przytoczonymi rozstrzygnięciami nadzorczymi., czego domaga się Radna. Z uwagi na fakt, że zapytaniem Radnej nie spełnia kryteriów określonych przepisami art. 24 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, korespondencja w przedmiotowej sprawie nie została opublikowana w BIP Gminy Santok.

8.Pismo z dnia 21.10.2022 r. zapytanie w sprawie braku publikacji na BIP Gminy Santok interpelacji i zapytań Radnej w okresie 2019 — 2022 r.

Pismo adresowane do Przewodniczącej Rady. Odpowiedź na pismo Radnej została udzielona przez Przewodniczącą Rady Gminy Santok pismem ROA.0004.338.2022 z dnia 09.11.2022 r. Z uwagi na fakt, że zapytanie Radnej nie spełnia kryteriów określonych przepisami art. 24 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, korespondencja w przedmiotowej sprawie nie została opublikowana w BIP Gminy Santok

9.Pismo z dnia 11.10.2022 r. (błędnie w skardze podano datę 11.11.2022 r.) zapytanie adresowane do Przewodniczącej Rady w sprawie niezrealizowania rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Lubuskiego z 2 maja 2022 r. znak: NK-1.4131.48.2022.A.Hor oraz NK1.4131.47.2022.A.Hor .

W powyższej sprawie odpowiedzi udzieliła Przewodnicząca Rady Gminy Santok pismem ROA.0004.336.2022 z dnia 09.11.2022r. Dodatkowo stwierdzić należy, że zgodnie z dyspozycją przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego. Wobec powyższego nie zachodzi konieczność dokonania zmian w uchwałach objętych przytoczonymi rozstrzygnięciami nadzorczymi, czego domaga się Radna. Z uwagi na fakt, że zapytanie Radnej nie spełnia kryteriów określonych przepisami art. 24 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, korespondencja w przedmiotowej sprawie nie została opublikowana w BIP Gminy Santok.

10.W skardze Radna przywołuje pismo z dnia 21 listopada 2022 r. zapytanie w sprawie zalewania posesji nr 25 i 27 w Czechowie wodami z drogi gminnej znajdującej się w fatalnym stanie.

Żądanie zawarte w skardze nie odpowiada treści przywołanego pisma z dnia 21.11.2022 r., gdyż w piśmie tym Radna zwraca się bezpośrednio do Przewodniczącej Rady i stawia Wójtowi zarzut, że ten w swojej odpowiedzi (pismo ROA.003.4.2022.BP z dnia 09.11.2022r.) nie odpowiedział na pytania w sprawie zabezpieczenia mieszkańców Czechowa przed wodami opadowymi. Radna domaga się od Przewodniczącej Rady Gminy

Santok:

„Oczekuję, że w ramach ustawowych uprawnień jakie Pani posiada spowoduje Pani udzielenie mi wyczerpującej odpowiedzi, przez Wójta Gminy.” Radna również przedstawia Przewodniczącej Rady, że:

Wójt Gminy nie odniósł się do stwierdzenia, że wody opadowe zalewają posesje mieszkańców każdego roku.

Wójt Gminy nie odniósł się do zarzutu braku reakcji na składany przez mieszkańców Czechowa, każdego roku, wniosek do budżetu Gminy Santok, dot. Wykonania zabezpieczeń.”

Przytoczone pismo Wójta (ROA.003.4.2022.BP) jest z kolei odpowiedzią na zapytanie Radnej — pismo z dnia 10.10.2022 r. (wpływ do Urzędu Gminy dnia 27.10.2022 r.), w którym zadała pytanie:

„Jakie działania, po 8 września 2022 r. podjął już Wójt Gminy Santok i jakie będzie jeszcze podejmował, aby zabezpieczyć mieszkańców Czechowa przed zalewaniem wodami opadowymi i przed zniszczeniem jakie ona powoduje?”

Odpowiedź na drugie pismo Radnej została udzielona pismem RRG.7243.1.2023.BP z dnia 05.01.2023 r.

Stwierdzić jednak należy, że w każdym z dwóch pism Radna Furmańska domaga się innych działań. Z uwagi na fakt, że zapytanie Radnej nie spełnia kryteriów określonych przepisami art. 24 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, korespondencja w przedmiotowej sprawie nie została opublikowana w BIP Gminy Santok.

11. Pismo z dnia 15.02.2021 r. zapytanie w sprawie nienależytego przygotowania sesji Rady Gminy w dniu 2 lutego 2021 r. Odpowiedzi udzieliła Przewodnicza Rady Gminy pismem ROA.0004.241.2021 z dnia 26.02.2021 r. Powyższe pismo Radnej w całości kierowane jest do Przewodniczącej Rady Gminy Santok i nie spełnia kryteriów określonych przepisami art. 24 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym. Dlatego korespondencja w przedmiotowej sprawie nie została opublikowana w BIP Gminy Santok.

12. Pismo z dnia 28.06.2021 r. zapytanie dot. bezpieczeństwa i wiarygodności danych zawartych w deklaracjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych w Gminie Santok. W dokumentach Urzędu Gminy Santok nie znajduje się pismo stanowiące zapytanie w przedmiotowej sprawie odpowiadające kryteriom art. 24 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym.

13. Pismo z dnia 16.07.2020 r. — interpelacja w sprawie różnicy między uczącymi się dziećmi w szkołach i przedszkolach, a ilością dzieci mieszkających w Gminie Santok. Odpowiedzi na interpelację w imieniu Wójta Gminy pismem CUW.073.6.2020.MW z dnia 27.07.2020 r. udzieliła Kierownik Centrum Usług Wspólnych. Następnie pismem z dnia 27.09.2020 r. Radna zażądała uzupełnienia odpowiedzi na swoją interpelację z dnia 16.07.2020 r. Odpowiedź została udzielona pismem CUW.073.9.2020.dks z dnia 31.10.2020 r. Interpelacja i odpowiedzi zostały opublikowane w BIP Gminy Santok.

14. Pismo z dnia 12.11.2020 r. (wpływ do Urzędu 13.11.2020 r.) — interpelacja w sprawie sytuacji w Szkole Podstawowej w Janczewie. W piśmie Radna napisała cytat: „Zgodnie z paragrafem 28 Statutu Gminy, wnoszę o zbadanie przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Santok i udzielenie mi odpowiedzi w sprawie zarzutów zawartych w piśmie nauczycieli

Szkoły Podstawowej w Janczewie z 24.09.2020 roku, podpisane „załamani nauczyciele z Janczewa”. Na pismo odpowiedziała Przewodnicząca Rady Gminy pismem ROA.0004.211.2020 z dnia 25.11.2020 r.

Następnie pismem z dnia 09.12.2020 r. Radna zażądała potraktowania jej pisma jako interpelacji. Pismem z dnia 11.12.2020 r. (wpływ do Urzędu 15.12.2020 r.) do Przewodniczącej Rady Gminy zwrócili się nauczyciele Szkoły Podstawowej w Janczewie (w podpisie 13 osób) w którym wyrazili swój sprzeciw w stosunku do anonimu zgłoszonego przez Radną. W piśmie podano cytat: „Nie mamy nic wspólnego z tym anonimem i nie zgadzamy się z jego treścią we wszystkich podniesionych kwestiach (...) Oburzeni jesteśmy językiem i stylem tego pisma, z którym absolutnie się nie identyfikujemy, a który zaprzecza językowi nauczyciela oraz sugeruje opinię, że jako nauczyciele Szkoły w Janczewie jesteśmy niedouczeni, niekulturalni i być może nie nadajemy się do pracy z dziećmi, a w konsekwencji obniżamy poziom nauczania.”

Mając powyższe na uwadze sprawa nie była prowadzona dalej.

Z uwagi na fakt, że pismo Radnej nie spełnia kryteriów określonych przepisami art. 24 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz podjętej przez Przewodniczącą Rady decyzji o zaprzestaniu dalszego procedowania sprawy po uprzednim przyjęciu stanowiska nauczycieli SP Janczewo, korespondencja w przedmiotowej sprawie nie została opublikowana w BIP Gminy Santok.

15. Pismo z dnia 25.11.2020 r. zapytanie dotyczące nie spełnienia wymogów zapisanych w Kodeksie Wyborczym przez radną Katarzynę Szafrąńską zostało przez Radną Furmańską skierowane do Rady Gminy Santok, co wyraźnie sugeruje użycie w piśmie zwrot „Wysoka Rado

Na pismo odpowiedzi udzieliła Przewodnicząca Rady Gminy Santok pismem ROA.0004.213.2020 z dnia 09.12.2020 r. uwzględniając wyjaśnienia Radnej Katarzyny Szafrąńskiej. Powyższa sprawa była również wyjaśniana przez Wojewodę Lubuskiego pismem NK-1.40.1.2021.Ałab z dnia 11.01.2021 r. W następstwie stanowiska Wojewody wyrażonego w przytoczonym piśmie Rada Gminy Santok podjęła uchwałę nr XXIX/276/2021 z dnia 3 lutego 2021 r. w sprawie stwierdzenia braku przesłanek do wygaszenia mandatu radnej Katarzyny Szafrąńskiej.

Z uwagi na fakt, że zapytaniem Radnej nie spełnia kryteriów określonych przepisami art. 24 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, korespondencja w przedmiotowej sprawie nie została opublikowana w BIP Gminy Santok.

16. Pismo z dnia 14.06.2019 r. (wpływ do Urzędu Gminy Santok 21.06.2019 r.) interpelacja dot. subwencji z budżetu Państwa, jako wyrównanie zwolnień z podatku obszarów objętych ochroną m.in. krajobrazową. Pytanie zawarte w interpelacji dotyczy gruntów położonych na obszarach objętych ochroną i podlegających zwolnieniu z podatku. Pytanie brzmi: „Jaka jest wysokość podatku za grunty objęte ochroną na terenie gminy i jaka jest wielkość subwencji w budżetu państwa, jaką otrzymuje Gmina Santok.” Odpowiedź

udzielona przez Wójta Gminy pismem ROA.0003.1.2019.ASz z dnia 1 lipca 2019 r. Interpelacja i odpowiedź została opublikowana w BIP Gminy Santok.

### **Zarzut nr 3:**

Braku działania w związku z zalewaniem wód opadowych posesji nr 25, a przy większych opadach, również posesji nr 27, w związku z fatalnym stanem drogi gminnej nr 110.

Działka o nr ewidencyjnym 110 w Czechowie stanowi drogę gminną o powierzchni 600m<sup>2</sup>. Działka ta łączy się z ulicą Klonową od południowej strony i kończy na granicy działek o numerach ewidencyjnych 109/4 oraz 112 od północnej strony, gdzie dochodzi do działki leśnej i w jej obrębie przechodzi w drogę leśną — dukt leśny. Działka posiada spad w kierunku ul. Klonowej, posiada nawierzchnie gruntową, jest równa i przejezdna, a na jej powierzchni nie wykonywano od lat żadnej przebudowy. Droga gminna płynnie przechodzi w drogę leśną (niewydzieloną z działki leśnej) biegnącą po terenie wznoszącym się w górę. O tym, że droga leśna przez miniony okres nie była przebudowywana świadczy wiek drzewostanu rosnącego na działce leśnej. Widok drogi przedstawiły zdjęcia przedłożone przez Wójta.

Odnosząc się do zarzutu braku działania w związku z zalewaniem wodami opadowymi posesji nr 25, a przy większych opadach, również posesji nr 27, w związku z fatalnym stanem drogi gminnej nr 110 Wójt przedłożył poniższe wyjaśnienia.

W myśl art. 16 pkt 69 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2017r. poz. 1566, ze zm.), wodami opadowymi lub roztopowymi są wody będące skutkiem opadów atmosferycznych. Zgodnie z art. 234 ust. 1 tego aktu prawnego, właściciel gruntu, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej, nie może ani zmieniać kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na jego gruncie wód opadowych lub roztopowych, ani kierunku odpływu wód ze źródeł — ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Właścicielowi gruntu nie wolno też odprowadzać wód oraz wprowadzać ścieków na grunty sąsiednie. W przeciwnym wypadku to właśnie na nim będzie ciążył obowiązek usunięcia przeszkód oraz zmian w odpływie wody, powstałych na jego gruncie na skutek przypadku lub działania osób trzecich, ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

Jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie, wówczas wójt (burmistrz, prezydent miasta), z urzędu lub na wniosek, w drodze decyzji, nakazuje właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom, ustalając termin realizacji tych czynności. Warto też pamiętać, że nakaz taki nie zwalnia z obowiązku uzyskania pozwolenia wodnoprawnego albo dokonania zgłoszenia wodnoprawnego, jeżeli są wymagane.

Postępowania w sprawie decyzji, o której mowa powyżej, nie wszczyna się, jeżeli upłynęło pięć lat od dnia, w którym właściciel gruntu sąsiedniego dowiedział się o szkodliwym oddziaływaniu na jego grunt.

Aby wójt zajął się sprawą, musi dojść do zmiany stanu wody, a następstwem powinna być szkoda. Wówczas organ ten wszczyna postępowanie administracyjne z urzędu lub na wniosek, dokonując precyzyjnego ustalenia stanu faktycznego.

Celem takiego postępowania jest znalezienie odpowiedzi na pytania: jaki był ostatnio stan wody na gruncie?, czy doszło do jego zmiany, zwłaszcza czy nastąpiła zmiana kierunku odpływu wody opadowej? kto jest sprawcą?, na czym polegała zmiana stanu wody?, czy dokonane zmiany szkodliwie wpływają na sąsiednie grunty?. Dopiero poprawnie ustalony stan faktyczny może stanowić podstawę do oceny zebranego materiału dowodowego, przeprowadzenia rozważań i w konsekwencji do podjęcia rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze przytoczoną wykładnię przepisów Prawa wodnego nie można uznać, że Wójt ma obowiązek zabezpieczenia posesji mieszkańców po każdym opadzie deszczu, nawet nawalnego. Musiałoby dojść do wykazania, że doszło do zmiany spływu kierunku wód opadowych poprzez działania właścicieli gruntu, a takich działań nie było.

Dodatkowo podkreślić należy, że nawet deszcz nawalny o podobnej intensywności, jaki miał miejsce 08.09.2022 r., tj. ok 160 mm/m<sup>2</sup>, doprowadziłby do zgromadzenia się ok. 96m<sup>3</sup> wody na całej drodze. Taka ilość wody może spokojnie spływać i być przyjęta przez ul. Klonową. Nie stanowi więc zagrożenia dla działek sąsiednich o numerach ewidencyjnych 109/4 oraz 112 Problem pojawia się dopiero w momencie, gdy na drogę gminną zaczynają spływać wody opadowe z innych działek położonych wyżej, w tym zwłaszcza działki leśnej. W takim wypadku spływ wody może być znaczny. Jednak w świetle wykazanych dowodów, tj. braku w przeciągu ostatnich pięciu lat jakichkolwiek działań zmieniających kierunek spływu



wód na działkach sąsiednich, zwłaszcza działce leśnej oraz przytoczonej wykładni Prawa wodnego, nie można dopatrzeć się zaniechania działań przez Wójta.

Wręcz przeciwnie, to inwestorzy budując domy i zagospodarowując działki ewidencyjne nr 109/4 oraz 112 powinni uwzględnić uwarunkowania topograficzne otoczenia działek na których inwestowali. Topografia działki leśnej, w tym drogi leśnej przez nią przechodzącej, ani działki o numerze ewidencyjnym 110, stanowiącej drogę gminną o pow. 600 m<sup>2</sup> będącą jednocześnie łącznikiem drogi leśnej z drogą powiatową nie uległa zmianie w ciągu ostatnich pięciu lat. Nie doszło również do zmiany istniejącego już kierunku spływu wód. Nie ma więc podstawy do wszczęcia postępowania w trybie art. 234 Prawa wodnego. Dodatkowo droga gminna odpowiada standardowi stawianemu przed drogami gminnymi i nie wymaga naprawy, co zobrazowały załączone zdjęcia.

Z załączonych zdjęć wynika również, że właściciel nieruchomości Klonowa 25 (działka o numerze ewidencyjnym 109/4) posiada wjazd na swoją posesję nie z drogi powiatowej o nazwie ul. Klonowa, od której został nadany numer porządkowy posesji, lecz z drogi gminnej, działki nr ewidencyjny 110. Właściciel posesji Klonowa 25 w pełni świadomie podjął działania w celu połączenia swojej posesji z drogą gminną, więc powinien uwzględnić warunki topograficzne ukształtowania tej drogi i ich ewentualnego wpływu na sposób korzystania z posiadanej posesji.

Komisja w trakcie rozpatrywania przedmiotowej skargi zapoznała się z wyjaśnieniami Wójta Gminy zawartymi w piśmie z dnia 5 stycznia 2023r. wraz z dokumentacją fotograficzną oraz osobiście w trakcie posiedzenia komisji w dniu 9 stycznia 2023r. Sprawdzone również dokumentację dotyczącą nadawania numeracji porządkowych posesji w rejonie ul. Klonowej w Czechowie. Analizie poddane były również pisma Radnej i udzielone na nie odpowiedzi. Powyższe pisma przekazywane były Radnym przez Przewodniczącą Rady systematycznie zgodnie z ich wpływem do Rady Gminy.

Ponadto Komisja wysłuchała wyjaśnień Skarżącej na posiedzeniu komisji w dniu 3 lutego 2023r., zwołanym na wniosek Skarżącej. W następstwie dokonanej analizy zgromadzonych dokumentów i aktów prawnych, w tym złożonych wyjaśnień Wójta Gminy Santok oraz dokumentacji dotyczącej nadawania numeracji posesji, korespondencji pomiędzy Skarżącą, a Przewodniczącą Rady Gminy Santok, a także po wysłuchaniu Skarżącej, Komisja rekomendowała Radzie Gminy Santok uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Rada Gminy Santok po wysłuchaniu opinii podzieliła/nie podzieliła argumentację Komisji.

Zgodnie z treścią art.239 Kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.