

Protokół nr 6/2025
Komisja Budżetu i Gospodarki
Protokół nr 8/2025
Komisja ds. Społecznych i Oświatowych
3 lutego 2025r.

Komisja Budżetu i Gospodarki w związku z tematyką posiedzenia obradowała wspólnie z Komisją ds. Społecznych i Oświatowych.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego w roku 2024.
4. Stanowisko do uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Gminy Santok nr IX/69/2024 z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem usług sąsiedzkich oraz specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania. (projekt 1)
5. Stanowisko do uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych w gminie Santok, którzy uczestniczyli w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę Santok (projekt 2)
6. Stanowisko do uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/328/2021 Rady Gminy Santok z dnia 30 czerwca 2021r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Santok obszaru położonego powyżej terenu kolejowego w miejscowości Santok. (projekt 3)
7. Stanowisko do uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Santoka. (projekt 4)
8. Stanowisko do uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Santok w roku 2025. (projekt 5)
9. Stanowisko do uchwały w sprawie wyrażenia woli współdziałania z innymi samorządami oraz zgody na zawarcie przez Gminę Santok porozumienia celem opracowania dokumentacji niezbędnej do utworzenia Związku Powiatowo Gminnego mającego na celu wspólną realizację zadania organizacji transportu zbiorowego (projekt 6)
10. Stanowisko do uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Santok na 2025 rok. (projekt 7)
11. Stanowisko do uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Santok na lata 2025-2043. (projekt 8)
12. Wolne wnioski i zapytania.
13. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Gospodarki Klaudia Mrozowska o godz. 12⁰⁵ dokonała otwarcia posiedzenia wspólnej komisji witając wszystkich przybyłych. Komisja Budżetu i Gospodarki uczestniczyła w 8 osobowym składzie (nieobecna Radna Beata Zielińska). Komisja ds. Społecznych i Oświatowych uczestniczyła w 7 osobowym składzie (nieobecna Daria Skorupska oraz Beata Zielińska). Spoza Radnych udział wzięli: Wójt Gminy Józef Ludniewski, Z-ca Wójta Magdalena Nowak, Sekretarz Alicja Cierach, Skarbnik Andrzej Szymczak, Kierownik RBF Marzanna Kuziak, Kierownik RRG Bogumiła Popkowska, Kierownik OPS Anita Łukowiak, Kierownik ROA Joanna Krystosik, Dyrektor CKiR Sylwia Dobrzyńska, Inspektor ds. obrony Cywilnej Grzegorz Wiśniewski.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Klaudia Mrozowska zaproponowała siebie, jako osobę prowadzącą posiedzenie Komisji.

Komisje w drodze głosowania wybrały Przewodniczącą Komisji Budżetu i Gospodarki Klaudię Mrozowską na osobę prowadzącą posiedzenie.

Wyniki głosowania

Komisja Budżetu i Gospodarki

1. Krzysztof Chrostek – za
2. Franciszek Forster – za
3. Halina Garczyńska - za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Joanna Markowska – za
6. Klaudia Mrozowska – za
7. Tomasz Spirzak – za
8. Renata Szostak – za

Komisja ds. Społecznych i Oświatowych

1. Franciszek Forster – za
2. Sylwia Gabinecka – za
3. Halina Garczyńska - za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Karolina Piętek - za
6. Krystyna Rajczyk – za
7. Daria Skorupska – za
8. Renata Szostak – za

Ad. 2

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dyskusji w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Wawrowie.

Kierownik RRG Bogumiła Popkowska złożyła wniosek o wprowadzenie 2 projektów uchwał tj:

1. Uchwałę zmieniającą Uchwałę nr LXX/601/2024 Rady Gminy Santok z dnia 31 stycznia 2024 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace związane z ochroną zabytków. (projekt 9).
2. Uchwałę zmieniającą Uchwałę nr LXX/602/2024 Rady Gminy Santok z dnia 31 stycznia 2024 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace związane z ochroną zabytków (projekt 10).

Radna Krystyna Rajczyk złożyła wniosek o wycofanie z porządku obrad 2 uchwał tj.:

1. Stanowisko do uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/328/2021 Rady Gminy Santok z dnia 30 czerwca 2021r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Santok obszaru położonego powyżej terenu kolejowego w miejscowości Santok. (projekt 3)
2. Stanowisko do uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Santoka. (projekt 4)

Przewodniczący Rady poprosił o uzasadnienie wnioskowanej zmiany.

Radna Krystyna Rajczyk oznajmiła, iż składa wniosek w imieniu mieszkańców, którzy zwrócili się do niej w tej sprawie, aby mieli więcej czasu na zapoznanie się z tematem i odpowiednie przygotowanie do dyskusji.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż plan został wyłożony jak tylko rada rozpoczęła kadencję, procedowanie nad planem decyzją rady zostało wstrzymane, po to właśnie, aby mieszkańcy mieli czas na zapoznanie się z nim. Minął prawie rok, więc było dużo czasu. Należy pamiętać, że jest też grupa mieszkańców, którzy na niego czekają.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek o zmianę w porządku obrad polegającą na wprowadzeniu trzech punktów (wniosek Przewodniczącego Rady oraz Kierownika RRG).

Komisje w drodze głosowania przyjęły zmianę w porządku obrad.

Wyniki głosowania

Komisja Budżetu i Gospodarki:

1. Krzysztof Chrostek – za
2. Franciszek Forster – za
3. Halina Garczyńska - za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Joanna Markowska – za
6. Klaudia Mrozowska – za
7. Tomasz Spirzak – za
8. Renata Szostak – za

Komisja ds. Społecznych i Oświatowych:

1. Franciszek Forster – za
2. Sylwia Gabinecka – za
3. Halina Garczyńska - za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Karolina Piętek - za
6. Krystyna Rajczyk – za
7. Renata Szostak – za

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wnioszek o zmianę w porządku obrad polegającą na wycofaniu dwóch punktów tj. pkt 6 i 7 (wniosek Radnej Krystyny Rajczyk) Komisje w drodze głosowania nie przyjęły zmiany w porządku obrad.

Wyniki głosowania**Komisja Budżetu i Gospodarki**

1. Krzysztof Chrostek – przeciw
2. Franciszek Forster – za
3. Halina Garczyńska - przeciw
4. Patrycja Korejwo – przeciw
5. Joanna Markowska – przeciw
6. Klaudia Mrozowska – przeciw
7. Tomasz Spirzak – przeciw
8. Renata Szostak – za

Komisja ds. Społecznych i Oświatowych

1. Franciszek Forster – za
2. Sylwia Gabinecka – przeciw
3. Halina Garczyńska - przeciw
4. Patrycja Korejwo – przeciw
5. Karolina Piętek - przeciw
6. Krystyna Rajczyk – za
7. Renata Szostak – za

Radna Renata Szostak zwróciła się z pytaniem, czy naprawdę tak dużą różnicę robi przeniesienie tego pkt na kolejne posiedzenie komisji.

Przewodnicząca Komisji wyraziła zdanie, że być może nie robi to tak dużej różnicy, ale popiera słowa Przewodniczącego Rady, że było naprawdę wystarczająco dużo czasu, aby mieszkańcy mogli zapoznać się z planem. Jest to uchwała, która jest procedowana już bardzo długo.

Radna Renata Szostak oznajmiła, że chyba to nie radni powinni decydować o tym, czy ten czas jest wystarczający, skoro mieszkańcy się zwracają z prośbą o przesunięcie.

Radna Krystyna Rajczyk oznajmiła, iż przypomina, że rolą radnego jest słuchanie mieszkańców i dziwi ją reakcja radnych, zwłaszcza tych z Santoka.

Radna Halina Garczyńska oznajmiła, iż projekt uchwały był konsultowany z mieszkańcami, praca nad planem trwa już prawie 12 miesięcy, wszystkie poprawki, które miały być naniesione zostały naniesione, mieszkańcy mieli możliwość zgłaszania uwag do planu i to też uczynili. Grupa mieszkańców chce odłożyć temat w czasie, ale jest jeszcze druga grupa mieszkańców, którzy czekają na jego przyjęcie. Radna wyraziła zdanie, iż okres prawie 12 miesięcy jest wystarczający do nanoszenia zmian.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż opracowywanie planu to nie jest tylko to, że ktoś przyniesie uwagę i ona od razu jest naniesiona. To jest cały proces planowania, zmiany tego planu, uzgadniania z jednostką nadrzędną i to realizowane było na każde żądanie mieszkańców gminy. Proces planistyczny tak naprawdę był już zakończony, obecna rada na wniosek mieszkańców go zatrzymała i uwzględniła uwagi mieszkańców. Temat był już wielokrotnie przekładany.

Radna Krystyna Rajczyk oznajmiła, że miesiąc chyba nikogo by nie zbawił.

Przewodniczący Rady oznajmił, że tylko teoretycznie miesiąc, ponieważ jeżeli znowu będą uwagi to nie będzie to miesiąc, tylko proces znowu wydłuży do pół roku.

Wojciech Gąsiorek zabrał głos w imieniu mieszkańców i oznajmił, iż mieszkańcy nie są za przedłużeniem procedury przyjmowania planu, a są przeciwko jego zmianie, a mianowicie przeciwko wyłączeniu działek z planu. Faktem jest, że dyskusja nad przedłożonym planem trwa już bardzo długo, ale to czy jakieś części czy obszary są wyłączone nie podlegała dyskusji, tylko zostało to wprowadzone decyzją gminy i rady.

Radna Halina Garczyńska zwróciła się z pytaniem, czy ma Pan grunty na terenie Santoka i gdzie są one położone.

Wojciech Gąsiorek udzielił odpowiedzi, iż posiada grunty, ale nie chce wskazywać ich lokalizacji, ale dodał, iż w chwili obecnej jego grunty są zakwalifikowane w planie jako tereny ziemi uprawnej, co jest absolutnie w porządku.

Wójt oznajmił, iż rozumie, że jego przedmówca nie ma uwag i chciałby aby plan został taki jak w pierwotnej wersji. Z drugiej strony są mieszkańcy, którzy mają działki na omawianych terenach i chcą budować tam domy.

Wojciech Gąsiorek oznajmił, iż mowa tu o konflikcie interesów kilku właścicieli działek oraz większości mieszkańców, ponieważ zaburzony ład moreny czołowej wpłynie na wszystkich mieszkańców gminy.

Przewodnicząca Komisji oznajmiła, że była wizja w terenie, radni oglądali te miejsca na wniosek mieszkańców i to po tym spotkaniu nastąpiła decyzja, że jeżeli jest taka możliwość to część tych terenów zostanie wyłączona z opracowania.

Wojciech Gąsiorek oznajmił, iż to wszystko się zgadza, ale to czy teren zostanie wyłączony z opracowania to jest to już wyłącznie decyzja gminy i radnych, nie było to konsultowane z mieszkańcami i budzi to ich duże wątpliwości.

Radny Franciszek Forster oznajmił, iż proponuje przychylić się do głosów mieszkańców.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż sesja odbędzie się 5 lutego, a kolejna planowana jest pod koniec lutego, więc to od radnych zależy decyzja. Przewodniczący dodał, że nic nie stoi na przeszkodzie przeniesienia tematu, skoro mieszkańcy tyle już czekają na ten plan to miesiąc nie robi im raczej różnicy, ale nie wiadomo też czy ten czas to zmieni. Każdy z mieszkańców ma swój interes w tym w zależności od tego po której stronie stoi.

Wojciech Gąsiorek oznajmił, iż jego interes jest wyłącznie społeczny. Jego tereny są terenami zielonymi, z absolutnym zakazem zabudowy i chciałby aby tak pozostało.

Radny Krzysztof Chrostek zwrócił się z pytaniem, czy jeżeli będzie decyzja o zmianach w planie to czy radni zdążą ten plan uchwalić, ponieważ jest na to czas do końca roku i należy mieć to na uwadze.

Radna Renata Szostak oznajmiła, iż zgadza się z Przewodniczącym Rady w tej kwestii, że miesiąc czasu to nie jest aż tak długo, a przynajmniej da się szansę mieszkańcom na zabranie głosu w tej sprawie.

Przewodniczący Rady oznajmił, że nawet jeżeli rada zdecyduje odłożenie tematu z sesji to prosi o to, aby nie wyłączać dyskusji na ten temat na dzisiejszej komisji.

Wojciech Gąsiorek oznajmił, iż informacja na temat wyłączenia gruntów dla mieszkańców pojawiła się w BIP Urzędu zaledwie tydzień temu.

Przewodnicząca Komisji oznajmiła, iż punkty w dzisiejszym porządku obrad powinny zostać, tak jak zdecydowali radni w drodze głosowania, odbędzie się dyskusja i jeżeli radni wypracują negatywne stanowisko to zostaną one zdjęte z porządku obrad sesji.

Radna Beata Zielińska dołączyła do posiedzenia Komisji (godz. 12:28). Od tego momentu Komisja Budżetu i Gospodarki obradowała w 9 osobowym składzie - pełnym, natomiast Komisja ds. Społecznych i Oświatowych obradowała w 8 osobowym składzie.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad po zmianach.
Wyniki głosowania:

Komisja Budżetu i Gospodarki

1. Krzysztof Chrostek – za
2. Franciszek Forster – wstrzymany
3. Halina Garczyńska – za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Joanna Markowska – za
6. Klaudia Mrozowska – za
7. Tomasz Spirzak – za
8. Renata Szostak – wstrzymany
9. Beata Zielińska - za

Komisja ds. Społecznych i Oświatowych

1. Franciszek Forster – wstrzymany
2. Sylwia Gabinecka – za
3. Halina Garczyńska - za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Karolina Piętek - za
6. Krystyna Rajczyk – wstrzymany
7. Renata Szostak – wstrzymany
8. Beata Zielińska - za

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego w roku 2024.
4. Stanowisko do uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Gminy Santok nr IX/69/2024 z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem usług sąsiedzkich oraz specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania. (projekt 1)
5. Stanowisko do uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych w gminie Santok, którzy uczestniczyli w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę Santok (projekt 2)
6. Stanowisko do uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/328/2021 Rady Gminy Santok z dnia 30 czerwca 2021r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Santok obszaru położonego powyżej terenu kolejowego w miejscowości Santok. (projekt 3)
7. Stanowisko do uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Santoka. (projekt 4)

8. Stanowisko do uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Santok w roku 2025. (projekt 5)
9. Stanowisko do uchwały w sprawie wyrażenia woli współdziałania z innymi samorządami oraz zgody na zawarcie przez Gminę Santok porozumienia celem opracowania dokumentacji niezbędnej do utworzenia Związku Powiatowo Gminnego mającego na celu wspólną realizację zadania organizacji transportu zbiorowego (projekt 6)
10. Stanowisko do uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Santok na 2025 rok. (projekt 7)
11. Stanowisko do uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Santok na lata 2025-2043. (projekt 8)
12. Stanowisko do uchwały zmieniającej Uchwałę nr LXX/601/2024 Rady Gminy Santok z dnia 31 stycznia 2024 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace związane z ochroną zabytków.(projekt 9)
13. Stanowisko do uchwały zmieniającej Uchwałę nr LXX/602/2024 Rady Gminy Santok z dnia 31 stycznia 2024 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace związane z ochroną zabytków. (projekt 10)
14. Dyskusja w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Wawrów, ul. Bermudy.
15. Wolne wnioski i zapytania.
16. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 3

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego w roku 2024.

Sprawozdanie omówiła **Główna Księgowa CUW Małgorzata Wołoszczuk**.

Radna Krystyna Rajczyk zwróciła się z pytaniem, ilu jest ogólnie zatrudnionych nauczycieli.

Główna Księgowa CUW Małgorzata Wołoszczuk oznajmiła, iż ogólnie we wszystkich szkołach jest 15 nauczycieli początkujących, 27 nauczycieli mianowanych i 51 nauczycieli dyplomowanych.

Radna Krystyna Rajczyk zwróciła się z pytaniem, czy przy przyznawaniu wynagrodzenia dla dyrektora bierze się pod uwagę ilość dzieci, które uczęszczają do placówki oraz wyniki egzaminów.

Główna Księgowa CUW Małgorzata Wołoszczuk udzieliła odpowiedzi, iż wynagrodzenie dyrektora szkoły jest uzależnione od stopnia mianowania i dodatek funkcyjny. Nie mają w tym przypadku znaczenia elementy, o które zapytała radna.

Radna Krystyna Rajczyk zwróciła się z pytaniem, kiedy w takim razie te elementy mają znaczenie.

Główna Księgowa CUW Małgorzata Wołoszczuk udzieliła odpowiedzi, że jeżeli chodzi o kwestie wyników egzaminów to nie ma to żadnego wpływu na pobory dyrektora. Jeżeli w placówce wyniki są złe to dyrektor ma obowiązek wprowadzić plan naprawczy w placówce.

Radna Halina Garczyńska zwróciła się z pytaniem, ilu uczniów jest w ZSP w Santoku, a ilu w ZSP w Lipkach Wielkich.

Główna Księgowa CUW Małgorzata Wołoszczuk udzieliła odpowiedzi, że według danych na dzień 30 września szkoła w Lipkach Wielkich liczy 156, natomiast w Santoku – 209.

Radna Renata Szostak zwróciła się z pytaniem, ile dzieci jest w dysfunkcjami w poszczególnych placówkach i ilu nauczycieli wspomagających jest zatrudnionych dla tych uczniów.

Główna Księgowa CUW Małgorzata Wołoszczuk udzieliła odpowiedzi, że nie ma czegoś takiego, że jednemu uczniowi z orzeczeniem przypisany jest jeden nauczyciel, w każdej placówce są uczniowie z orzeczeniami. Najwięcej jest takich uczniów w Santoku i w Janczewie i na podstawie tego, co w orzeczeniu uczeń ma zapisane, to nauczyciel ma przyznawane dodatkowe godziny dla tego ucznia. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostaną przygotowane na sesji, ponieważ w chwili obecnej Główna Księgowa nie ma przy sobie takich danych.

Radna Halina Garczyńska zwróciła się z pytaniem, czy osoba wspomagająca dla dziecka musi być pedagogiem.

Główna Księgowa CUW Małgorzata Wołoszczuk udzieliła odpowiedzi, że nie, że zdarza się tak, że osoba wspomagająca jest osobą zatrudnioną na podstawie kodeksu pracy, z tego względu, że jest to rozwiązanie bardziej korzystne dla placówki.

Ad. 4

Stanowisko do uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Gminy Santok nr IX/69/2024 z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem usług sąsiedzkich oraz specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania. (projekt 1)

Uchwałę omówiła **Kierownik OPS Anita Łukowiak**.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przedłożoną uchwałę.

Wyniki głosowania

Komisja Budżetu i Gospodarki

1. Krzysztof Chrostek – za
2. Franciszek Forster – za
3. Halina Garczyńska – za

4. Patrycja Korejwo – za
5. Joanna Markowska – za
6. Klaudia Mrozowska – za
7. Tomasz Spirzak – za
8. Renata Szostak – za
9. Beata Zielińska – za

Komisja ds. Społecznych i Oświatowych

1. Franciszek Forster – za
2. Sylwia Gabinecka – za
3. Halina Garczyńska - za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Karolina Piątek - nieobecna podczas głosowania
6. Krystyna Rajczyk – za
7. Renata Szostak – za
8. Beata Zielińska – za

Ad. 5

Stanowisko do uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych w gminie Santok, którzy uczestniczyli w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę Santok (projekt 2)

Uchwałę omówił **Inspektor ds. Zarządzania Kryzysowego Grzegorz Wiśniewski**.

Przewodnicząca Komisji dodała, że wszystkie prace jakie wykonuje straż, są uzgadnianie z Panem Grzegorzem Wiśniewskim i na „podlewanie kwiatków” straż nie wypisuje rachunków i nie otrzymuje ekwiwalentu.

Inspektor ds. Zarządzania Kryzysowego Grzegorz Wiśniewski oznajmił, iż ów ekwiwalent nie jest wypłacany dla strażaka, tylko jest pożytkowany na utrzymanie jednostki.

Radny Krzysztof Chrostek zwrócił się z pytaniem, czy oprócz tych pieniędzy jednostki otrzymują jakieś dodatkowe środki z budżetu gminy.

Inspektor ds. Zarządzania Kryzysowego Grzegorz Wiśniewski oznajmił, iż zgodnie z ustawą o Ochotniczych Strażach Pożarnych gmina ma obowiązek finansować obiekty, tereny, pojazdy, sprzęt specjalistyczny, środki ochrony indywidualnej w tym umundurowanie wyjściowe i środki łączności, finansowanie szkoleń, ubezpieczenia strażaków itp. W obecnym roku w umowach z jednostkami zostały zastosowane tzw. podstawowe budżety jednostek i są to kwoty, którymi dysponują prezesi jednostek.

Radny Krzysztof Chrostek zwrócił się z pytaniem, czy wskazane podstawowe budżety jednostek wyczerpują całość wydatków gminy na jednostki OSP.

Inspektor ds. Zarządzania Kryzysowego Grzegorz Wiśniewski oznajmił, iż wyczerpują jedynie podstawowe wydatki związane z OSP.

Skarbnik oznajmił, iż proponowana w uchwale stawka jest wzrostem o 60% i jego zdaniem jest to za duża kwota, prosi Radnych, aby zastanowili się nad stawką godzinową w wysokości 30 zł.

Radna Krystyna Rajczyk oznajmiła, iż na bezpieczeństwie mieszkańców nie powinno się oszczędzać.

Przewodnicząca Komisji oznajmiła, iż zgadza się ze swoją przedmówczynią.

Radny Krzysztof Chrostek oznajmił, iż zgadza się z tym co powiedział Skarbnik i również uważa, że stawka na poziomie 35 zł obowiązująca w gminie Kłodawa czy Kostrzyn, które dysponują dużo większym budżetem, na możliwości gminy Santok jest zbyt wysoka. Optymalną stawką byłoby 30 zł.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się z pytaniem do Radnego Krzysztofa Chrostka, czy za 35 zł wszedłby do pożaru narażając swoje życie z myślą, że w domu czeka rodzina, która mogłaby już nigdy więcej go nie ujrzeć. Strażacy w gminie Santok to ludzie, którzy są ochotnikami z zamiłowania i z chęci niesienia pomocy ludziom. Przewodnicząca dodała, że uważa że te 5 zł nie zrobi tak dużej różnicy.

Radny Krzysztof Chrostek oznajmił, iż trochę by odwrócił merytorykę i zadał pytanie, czy te 5 zł naprawdę strażakowi robi różnicę skoro robi to dla ratowania życia.

Przewodnicząca Komisji oznajmiła, iż w wielu przypadkach - tak jak Pan Grzegorz powiedział, te pieniądze nie trafiają do kieszeni strażaka, tylko są przeznaczone na rzecz jednostki.

Radna Karolina Piątek poprosiła, aby radni wzięli pod uwagę to, że oprócz oczywistego, że strażacy narażają swoje życie, aby chronić mieszkańców to ile jeszcze czasu poświęcają w weekendy i inne święta, które każdy spędza z rodziną, ponieważ mieszkańcy mają takie oczekiwania wobec nich i są praktycznie na każde zawołanie, czy wobec tego stawka 35 zł jest naprawdę taka duża?

Przewodniczący Rady oznajmił, że w chwili obecnej minimalna krajowa wynosi ok 26 zł i czy Radni naprawdę chcą to porównywać. Przewodniczący dodał, że rozumie iż Skarbnik stoi na straży budżetu, ale czasami warto docenić pewne działania.

Radny Franciszek Forster oznajmił, iż uważa że wniosek strażaków jest zasadny.

Wójt wyraził zdanie, iż zgadza się z tym, co powiedziała Przewodnicząca Komisji, że poświęcenie strażaków nie ma przelicznika na pieniądze, oni ryzykują swoje zdrowie i życie i walczą o nasze mienie – żadna kwota tego nie zrekompensuje.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przedłożoną uchwałę.

Wyniki głosowania

Komisja Budżetu i Gospodarki

1. Krzysztof Chrostek – za
2. Franciszek Forster – za

3. Halina Garczyńska – nieobecna podczas głosowania
4. Patrycja Korejwo – za
5. Joanna Markowska – za
6. Klaudia Mrozowska – za
7. Tomasz Spirzak – za
8. Renata Szostak – za
9. Beata Zielińska – za

Komisja ds. Społecznych i Oświatowych

1. Franciszek Forster – za
2. Sylwia Gabinecka – za
3. Halina Garczyńska - nieobecna podczas głosowania
4. Patrycja Korejwo – za
5. Karolina Piętek - za
6. Krystyna Rajczyk – za
7. Renata Szostak – za
8. Beata Zielińska – za

Ad. 6

Stanowisko do uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/328/2021 Rady Gminy Santok z dnia 30 czerwca 2021r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Santok obszaru położonego powyżej terenu kolejowego w miejscowości Santok. (projekt 3)

Uchwałę omówiła **Inspektor ds. gospodarki przestrzennej Magdalena Zagróbka**.

Radna Beata Zielińska oznajmiła, że jeżeli obszar jest wyłączony spod planu to obowiązywać będzie obecny, a jedną z tych działek posiada deweloper, który może wybudować tyle budynków, ile się zmieści i będzie miał do tego prawo.

Inspektor ds. gospodarki przestrzennej Magdalena Zagróbka udzieliła odpowiedzi, że dla terenów, dla których nie będzie obowiązywał plan miejscowy będą mogły być wydawane decyzje o warunkach zabudowy. Deweloper posiadający grunty lub nawet, gdy nie jest ich właścicielem, będzie mógł wnioskować o warunki zabudowy i zaproponować w nim gabaryty i funkcje budynków jakie chce. Urząd jest po to, aby te wnioski zweryfikować i na podstawie analizy sąsiedniej zabudowy ustalić i ograniczyć wskaźniki zabudowy.

Radna Beata Zielińska zwróciła się z pytaniem, czy można zabronić postawienia deweloperowi wybudowania czworaków i na jakiej podstawie.

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że tak, można to zrobić wydając decyzję odmowną na podstawie np. braku kontynuacji zabudowy. Jeżeli w wyniku analizy sąsiedniej zabudowy okaże się, że w okolicy są same domki jednorodzinne to nikt nie dostanie zgody na wybudowanie np. 10 piętrowego budynku.

Radna Beata Zielińska oznajmiła, iż mieszkańcom, którzy mają uwagi do planu na pewno chodzi o to, że taki deweloper zacznie budować czworaki, to niefajnie żeby z 20

mieszkańców powstało 120. Należy pochylić się nad tym, co można zrobić, żeby do czegoś takiego nie doprowadzić.

Kierownik RGP Maciej Gramza oznajmił, że są narzędzia prawne, a przede wszystkim kodeks postępowania administracyjnego, który daje możliwość gminie wymuszenia zmiany wniosku. Jeżeli stan faktyczny jest odmienny od tego, co jest zawarte we wniosku to gmina zwraca się do inwestora o jego zmianę. Jeżeli inwestor zgodzi się na zmianę – dostaje decyzję pozytywną, natomiast jeżeli się nie zgada, wówczas gmina ma możliwość odmowy wydania decyzji o warunkach zabudowy. Bardzo ważna rzecz jest taka, że większość tych wniosków o warunki zabudowy, które są procedowane na obszarze wyłączenia są to wnioski, które będą rozstrzygane na podstawie starych przepisów. Są to przepisy na podstawie których ograniczeniem jest wskaźnik zabudowy, wysokość do okapu, wysokość maksymalna, ewentualnie linia zabudowy. I tymi parametrami można troszeczkę ograniczyć możliwości inwestora. Cały czas obowiązuje obszar analizowany, więc im większy obszar tym te wskaźniki mogą być bardziej odrębne, a podstawą wyznaczenia wskaźników są średnie. Jeżeli ze średniej będzie wynikało, że wskaźnik zabudowy wyniesie 5% to inwestor dostanie 5% możliwości zabudowy całej działki i na pewno nie zostanie w żaden sposób zwiększony. Przepis mówi wyraźnie, że parametry typu wskaźnik zabudowy określa się na podstawie średniej.

Radna Beata Zielińska zwróciła się z pytaniem, czy na ten czas, jeżeli będziemy tworzyć nowy plan, można go obwarować i nie powstaną czworaki.

Kierownik RGP Maciej Gramza odpowiedział, że zdecydowanie tak.

Radna Krystyna Rajczyk zwróciła się z pytaniem, dlaczego ta działka z 16 ha została zwiększona do 18 ha.

Inspektor ds. gospodarki przestrzennej Magdalena Zagróbka udzieliła odpowiedzi, że obszar wyłączenia został zliczony ogółem, to nie jest wielkość działki.

Radna Joanna Markowska zwróciła się z pytaniem, w jakiej odległości od baszty będą najbliższe zabudowania i w jaki sposób one będą widoczne dla potencjalnego turysty.

Inspektor ds. gospodarki przestrzennej Magdalena Zagróbka udzieliła odpowiedzi, że jeżeli chodzi o odległości od baszty do obecnie wyznaczonych terenów pod zabudowę mieszkaniową to będzie mogła udzielić informacji po komisji, ponieważ fizycznie nie ma możliwości w tej chwili tego zmierzyć, natomiast dla tych terenów w momencie wydania decyzji o warunkach zabudowy, na tę chwilę nie ma jeszcze takich rozstrzygnięć żeby można było udzielić odpowiedzi.

Kierownik RGP Maciej Gramza oznajmił, iż biorąc pod uwagę różnicę poziomów, budynki musiałyby mieć 12-15 metrów żeby były widoczne, na co na pewno nie zostanie wyrażona zgoda. Ten teren z ul. Gorzowskiej jest tak naprawdę niewidoczny. W decyzjach o warunkach zabudowy - co już jest to stosowane, Pani geolog sugeruje zastosowanie odpowiednich zabezpieczeń terenów moreny poprzez budowę murów oporowych, czy też w celu zabezpieczenia wód opadowych w obrębie działki - zastosowanie podziemnych zbiorników na wodę deszczową. Nikt nie pozwoli na to, że na samym końcu moreny czołowej będzie postawiony budynek. Będzie to ograniczone w warunkach zabudowy poprzez zapis typu

„należy zachować odległość od południowej granicy działki np. 20 metrów i inwestor będzie musiał się do tego zastosować”. To spowoduje, że ta zabudowa nigdy nie będzie widoczna z dołu. Wysokość budynków jest przedłużeniem linii zabudowy, więc jeżeli budynki wzdłuż ul. Wiśniowej mają wysokość maksymalną 7,5 metra to na pewno nikt nie pozwoli na 9 metrów dla tych budynków.

Radna Joanna Markowska zwróciła się z pytaniem, czy będzie także określony wygląd zewnętrzny budynków, aby pasował do krajobrazu.

Kierownik RGP Maciej Gramza oznajmił, że przepisy ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym niestety nie obejmują kwestii walorów estetycznych planowanej zabudowy.

Radna Halina Garczyńska oznajmiła, iż podczas wizji w terenie radni sugerowali wskazanie ograniczenia możliwości zabudowy od szczytu moreny, aby teren ten nie był zagrożony. Radna dodała, że trudno jest pogodzić wszystko, rozumie, że część mieszkańców chciałaby zostawić tereny zielone, ale z drugiej strony są inwestorzy, którzy nabyli kiedyś te nieruchomości i rada musi to wyważyć.

Radny Krzysztof Chrostek poprosił Pana Wojciecha Gąsiorka o to, aby doprecyzował, na których terenach mu zależy i dlaczego są one tak szczególnie ważne.

Wojciech Gąsiorek poinformował, iż tereny o których mówił znajdują się w największej dziurze w planie miejscowym. Owy teren jest tak ważny, ponieważ jest sercem Santoka i sercem moreny czołowej. Z jakiegoś powodu te tereny zostały w planie miejscowym przeznaczone na tereny zieleni naturalnej i tereny rolne, tak samo jak w studium uwarunkowań, a tydzień temu mieszkańcy dowiedzieli się, że te tereny jednak nie będą terenami zieleni naturalnej.

Radny Krzysztof Chrostek oznajmił, iż są mieszkańcy, którzy chcą wykorzystać swoje zasoby i wybudować tam domy, z drugiej strony są mieszkańcy tacy jak Pan i teraz rolą radnego jest znalezienie tzw. złotego środka. Radny dodał, że nie mógł być obecny na wizji w terenie, ale ma nadzieję, że rada zrobiła wszystko aby plan został tak wyważony, żeby pogodzić interesy krajobrazu i zaspokojenia potrzeb ludzi, którzy są zainteresowani zabudową.

Wojciech Gąsiorek oznajmił, iż konsultacje społeczne nie obejmowały wyłączenia tego terenu i mieszkańcy nie mogli się wypowiedzieć co do tej zmiany.

Radny Tomasz Spirzak oznajmił, iż podczas wizji w terenie byli obecni również mieszkańcy i właściciele działek, którzy nie będą mogli tam nic wybudować. Rada wówczas uznała, że wyłączy te tereny, aby dać możliwość zabudowy, ale z ograniczeniami. Radny zwrócił się z pytaniem, czy plan jest zgodny z ustaleniami podczas wizji lokalnej, czy coś się w międzyczasie zmieniło.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż plan jest zgodny z ustaleniami, które radni przyjęli podczas wizji. Istotne jest to, co powiedział Kierownik RGP, że warunki zabudowy wydaje Wójt, który zostanie „strażnikiem” moreny czołowej i nie pozwoli na tzw. patodeweloperkę.

Wojciech Gąsiorek oznajmił, iż ma pewne wątpliwości, bo jeżeli teraz gmina ulega naciskom dewelopera to czemu w przypadku warunków zabudowy ma im nie ulec, kiedy będzie chciał wycisnąć jak najwięcej.

Wójt oznajmił, iż jest organem wykonawczym i realizuje zadanie takie, które wyznacza rada. Wójt dodał, że rozumie wątpliwości, sam jest wychowany przy samej baszcie i chciałby aby ta natura została, natomiast też rozumie ludzi, którzy mają swoją ziemię, swój majątek i jeżeli gmina wyznacza tereny pod zabudowę, to oni tak jak wszyscy również mają swoje oczekiwania. To rada musi podjąć decyzję. Nie wolno zapominać również o tym, że gmina utrzymuje się z PITów i potrzebuje tych mieszkańców.

Radna Beata Zielińska oznajmiła, iż obszar zabudowy jest oznaczony dość szeroko, a w jej ocenie podczas wizji lokalnej radni rozmawiali o mniejszym terenie zabudowy.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż rozumie, że jeżeli w tym momencie radni nie uchwalą planu to inwestorzy mogą się ubiegać o warunki zabudowy na dzień dzisiejszy, bo tego planu nie będzie.

Wojciech Gąsiorek oznajmił, że można uchwalić plan w pierwotnej formie.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż procedura i wszystkie uzgodnienia będą trwały tyle, że rada nie zdąży już przyjąć tego planu.

Kierownik RGP Maciej Gramza oznajmił, że jeżeli plan nie zostanie przyjęty to istnieje ryzyko, że gmina zostanie zasypana wnioskami o warunki zabudowy. Biorąc pod uwagę to, że w większości są to duże działki i tak naprawdę osoby, które wystąpią z wnioskiem o warunki zabudowy podzielą tylko i wyłącznie grunty rolne na mniejsze działki. To jest dopiero pierwszy etap, a osoba która podzieli działkę musi jeszcze raz wystąpić odrębnie dla każdej działki o warunki zabudowy. Gmina posiada narzędzia, aby tą zabudowę ograniczyć przy poszanowaniu ochrony przyrody.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż nikt z radnych nie chce zabudować moreny, ani postawić tam wieżowców, tylko chcemy chronić ten teren. Z drugiej strony jest duża grupa mieszkańców, którzy mają działki dosłownie po drugiej stronie drogi od zabudowy i nie mogą się budować na własnej działce.

Wojciech Gąsiorek oznajmił, że jeżeli chodzi o prawo własności to nikt nikomu niczego nie odbiera, ponieważ są to w chwili obecnej ziemię rolne i takimi by pozostały.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem, ile wniosków wpłynęło do urzędu o wydanie warunków zabudowy na omawianych terenach.

Kierownik RGP Maciej Gramza oznajmił, iż jest dzisiaj w pracy pierwszy dzień i żeby podać dokładną liczbę wniosków musiałby się zorientować, ale jest to ok 3-4 wniosków. Istnieje duża obawa, że do końca roku nie uda się zrealizować tych wniosków.

Wojciech Gąsiorek oznajmił, że skoro jest obawa, że i tak nie uda się wydać w czasie warunków zabudowy, to po co w ogóle przyjmuje się plan w takim kształcie.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż zamysł jest taki, aby nie ograniczać mieszkańcom możliwości zabudowy jednorodzinnej w okolicach ul. Wiśniowej, nie było w ogóle mowy o zabudowie deweloperskiej.

Wojciech Gąsiorek oznajmił, że wydzielony obszar jest większy niż okolice ul. Wiśniowej.

Kierownik RGP Maciej Gramza oznajmił, iż sam osobiście procedował wniosek o wydanie warunków zabudowy dla 40 domków jednorodzinnych w tych okolicach i decyzja była odmowna.

Wojciech Gąsiorek oznajmił, że ma nadzieję w siłę sprawczości urzędu, że taka zabudowa nie powstanie.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż również nie wyobraża sobie takiej sytuacji i apeluje o to do wójta.

Przewodnicząca Komisji, aby podsumować dyskusję oznajmiła, iż na ten moment jest propozycja, aby wyłączyć wskazany obszar z opracowania, mieszkańcy wiedzą co mają zrobić jeżeli chcą podjąć próbę zabudowy, ale należy pilnować tego aby nie powstała tam intensywna zabudowa np. w postaci bliźniaków.

Radna Halina Garczyńska oznajmiła, iż wszyscy znają charakterystykę zabudowy miejscowości Santok na dole, mieszkalnictwo tu się nie rozwija, ponieważ nie ma miejsca. Jedyny teren który może zostać przeznaczony na budownictwo mieszkaniowe to są właśnie okolice ul. Wiśniowej i Basztowej.

Radny Franciszek Forster zwrócił się z pytaniem, jaka będzie odległość zabudowań od szlaku, który będzie budowany w ramach projektu Via marchonis.

Przewodnicząca Komisji oznajmiła, iż padło już pytanie o odległość od baszty i tak jak w tamtym przypadku, nie da się w tym momencie fizycznie tego sprawdzić. Przewodnicząca poprosiła, aby tą informację również przygotować na sesję.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przedłożoną uchwałę.

Wyniki głosowania

Komisja Budżetu i Gospodarki

1. Krzysztof Chrostek – za
2. Franciszek Forster – wstrzymany
3. Halina Garczyńska – za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Joanna Markowska – wstrzymany
6. Klaudia Mrozowska – za
7. Tomasz Spirzak – za
8. Renata Szostak – wstrzymany
9. Beata Zielińska – przeciw

Komisja ds. Społecznych i Oświatowych:

1. Franciszek Forster – wstrzymany
2. Sylwia Gabinecka – przeciw
3. Halina Garczyńska - za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Karolina Piątek - wstrzymany
6. Krystyna Rajczyk – przeciw
7. Renata Szostak – wstrzymany
8. Beata Zielińska – przeciw

Ad. 7

Stanowisko do uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Santoka. (projekt 4)

Uchwałę omówiła **Inspektor ds. gospodarki przestrzennej Magdalena Zagróbka.**

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przedłożoną uchwałę.

Wyniki głosowania

Komisja Budżetu i Gospodarki

1. Krzysztof Chrostek – za
2. Franciszek Forster – wstrzymany
3. Halina Garczyńska – za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Joanna Markowska – wstrzymany
6. Klaudia Mrozowska – za
7. Tomasz Spirzak – za
8. Renata Szostak – wstrzymany
9. Beata Zielińska – przeciw

Komisja ds. Społecznych i Oświatowych

1. Franciszek Forster – wstrzymany
2. Sylwia Gabinecka – przeciw
3. Halina Garczyńska - za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Karolina Piątek - wstrzymany
6. Krystyna Rajczyk – przeciw
7. Renata Szostak – wstrzymany
8. Beata Zielińska – przeciw

Ad. 8

Stanowisko do uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Santok w roku 2025. (projekt 5)

Uchwałę omówiła **Kierownik RRG Bogumiła Popkowska.**

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przedłożoną uchwałę.

Wyniki głosowania

Komisja Budżetu i Gospodarki

1. Krzysztof Chrostek – za
2. Franciszek Forster – za
3. Halina Garczyńska – za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Joanna Markowska – za
6. Klaudia Mrozowska – za
7. Tomasz Spirzak – za
8. Renata Szostak – za
9. Beata Zielińska – za

Komisja ds. Społecznych i Oświatowych

1. Franciszek Forster – za
2. Sylwia Gabinecka – za
3. Halina Garczyńska - za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Karolina Piątek - za
6. Krystyna Rajczyk – za
7. Renata Szostak – za
8. Beata Zielińska – za

Ad. 9

Stanowisko do uchwały w sprawie wyrażenia woli współdziałania z innymi samorządami oraz zgody na zawarcie przez Gminę Santok porozumienia celem opracowania dokumentacji niezbędnej do utworzenia Związku Powiatowo Gminnego mającego na celu wspólną realizację zadania organizacji transportu zbiorowego (projekt 6)

Uchwałę omówiła **Kierownik RRG Bogumiła Popkowska**.

Radny Krzysztof Chrostek zwrócił się z pytaniem, czy ten związek zastąpi obecną komunikację gminną.

Kierownik RRG Bogumiła Popkowska udzieliła odpowiedzi, że związek miałby na celu utworzenie wspólnej komunikacji pomiędzy wszystkimi gminami i byłby jeden wniosek, który składałby powiat w imieniu wszystkich gmin, jako transport zbiorowy.

Radny Krzysztof Chrostek zwrócił się z pytaniem, czy byłoby to finansowane zewnętrznie czy z budżetu gminy.

Wójt odpowiedział, że celem tego działania jest to, aby była dopłata do wozokilometrów, podczas jazdy naszych autokarów w mieście, ponieważ w tej chwili jest dopłata wyłącznie na terenie gminy.

Radna Krystyna Rajczyk zwróciła się z pytaniem, czy Wójt da jej gwarancję że przy tych planowanych rozwiązaniach nie wzrosną ceny za komunikację.

Wójt oznajmił, iż nikt nie da takiej gwarancji, ponieważ prowadzone są póki co rozmowy na temat przygotowania dokumentacji, a nie ceny biletów, które zależą od wielu czynników, np. od ceny paliwa.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przedłożoną uchwałę.

Wyniki głosowania

Komisja Budżetu i Gospodarki

1. Krzysztof Chrostek – za
2. Franciszek Forster – za
3. Halina Garczyńska – za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Joanna Markowska – za
6. Klaudia Mrozowska – za
7. Tomasz Spirzak – za
8. Renata Szostak – za
9. Beata Zielińska – za

Komisja ds. Społecznych i Oświatowych

1. Franciszek Forster – za
2. Sylwia Gabinecka – za
3. Halina Garczyńska - za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Karolina Piątek - za
6. Krystyna Rajczyk – za
7. Renata Szostak – za
8. Beata Zielińska – za

Przewodnicząca ogłosiła przerwę (godz. 13:35). Po przerwie (godz. 13:55) kontynuowano obrady zgodnie z porządkiem posiedzenia.

Ad. 10

Stanowisko do uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Santok na 2024 rok. (projekt 7)

Uchwałę omówił **Skarbnik Andrzej Szymczak**.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przedłożoną uchwałę.

Wyniki głosowania

Komisja Budżetu i Gospodarki

1. Krzysztof Chrostek – za
2. Franciszek Forster – za
3. Halina Garczyńska – za

4. Patrycja Korejwo – za
5. Joanna Markowska – za
6. Klaudia Mrozowska – za
7. Tomasz Spirzak – za
8. Renata Szostak – za
9. Beata Zielińska – za

Komisja ds. Społecznych i Oświatowych

1. Franciszek Forster – za
2. Sylwia Gabinecka – za
3. Halina Garczyńska - za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Karolina Piątek - za
6. Krystyna Rajczyk – za
7. Renata Szostak – za
8. Beata Zielińska – za

Ad. 11

Stanowisko do uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Santok na lata 2024-2043. (projekt 8)

Uchwałę omówił **Skarbnik Andrzej Szymczak**.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przedłożone sprawozdanie.
Wyniki głosowania

Komisja Budżetu i Gospodarki

1. Krzysztof Chrostek – za
2. Franciszek Forster – za
3. Halina Garczyńska – za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Joanna Markowska – za
6. Klaudia Mrozowska – za
7. Tomasz Spirzak – za
8. Renata Szostak – za
9. Beata Zielińska – za

Komisja ds. Społecznych i Oświatowych

1. Franciszek Forster – za
2. Sylwia Gabinecka – za
3. Halina Garczyńska – za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Karolina Piątek – za
6. Krystyna Rajczyk – za
7. Renata Szostak – za

8. Beata Zielińska - za

Ad. 12

Stanowisko do uchwały zmieniającej Uchwałę nr LXX/601/2024 Rady Gminy Santok z dnia 31 stycznia 2024 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace związane z ochroną zabytków.(projekt 9)

Uchwałę omówiła **Kierownik RRG Bogumiła Popkowska.**

Radna Krystyna Rajczyk zwróciła się z pytaniem, co było powodem opóźnienia.

Kierownik RRG Bogumiła Popkowska oznajmiła, iż zadanie w całości realizuje parafia, dlatego Kierownik nie wie jakie były uzgodnienia księdza z wykonawcą, ale roboty nie zostały rozpoczęte.

Przewodnicząca Komisji podała pod głosowanie przedłożone sprawozdanie.

Wyniki głosowania

Komisja Budżetu i Gospodarki

1. Krzysztof Chrostek – za
2. Franciszek Forster – za
3. Halina Garczyńska – za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Joanna Markowska – za
6. Klaudia Mrozowska – za
7. Tomasz Spirzak – za
8. Renata Szostak – za
9. Beata Zielińska – za

Komisja ds. Społecznych i Oświatowych

1. Franciszek Forster – za
2. Sylwia Gabinecka – za
3. Halina Garczyńska – za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Karolina Pięrek – za
6. Krystyna Rajczyk – za
7. Renata Szostak – za
8. Beata Zielińska - za

Ad. 13

Stanowisko do uchwały zmieniającej Uchwałę nr LXX/602/2024 Rady Gminy Santok z dnia 31 stycznia 2024 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace związane z ochroną zabytków. (projekt 10)

Uchwałę omówiła **Kierownik RRG Bogumiła Popkowska.**

Przewodnicząca Komisji podała pod głosowanie przedłożone sprawozdanie.

Wyniki głosowania

Komisja Budżetu i Gospodarki

1. Krzysztof Chrostek – za
2. Franciszek Forster – za
3. Halina Garczyńska – za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Joanna Markowska – za
6. Klaudia Mrozowska – za
7. Tomasz Spirzak – za
8. Renata Szostak – za
9. Beata Zielińska – za

Komisja ds. Społecznych i Oświatowych

1. Franciszek Forster – za
2. Sylwia Gabinecka – za
3. Halina Garczyńska – za
4. Patrycja Korejwo – za
5. Karolina Pięrek – za
6. Krystyna Rajczyk – za
7. Renata Szostak – za
8. Beata Zielińska - za

Ad. 14

Dyskusja w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Wawrów, ul. Bermudy.

Przewodniczący Rady poinformował, iż odbył spotkanie z deweloperem i otrzymał koncepcje zagospodarowania terenu na os. Bermudy w Wawrowie, po czym omówił i przedstawił radnym te koncepcje.

Radna Beata Zielińska oznajmiła, iż występuje w imieniu mieszkańców, a nie tylko własnym. Pan deweloper kupił działkę, od innego Pana. Działka posiadała plan miejscowy, w którym wyznaczona dla tych terenów była funkcja mieszkaniowa oraz oświata z usługami. W takim kształcie teren został zakupiony z pełną świadomością dewelopera. Wszyscy mieszkańcy w okolicy tego terenu zakupili nieruchomości również ze świadomością istniejącego planu. Deweloper zwrócił się również do Radnej, aby przekonać ją, że planowana większa ilość bloków, nie będzie uciążliwa. Stanowisko radnej oraz mieszkańców jest takie, że dojazd do pracy/szkoły z os. Bermudy odbywa się tylko jedną drogą i póki co nie ma perspektyw na to, aby powstała alternatywna droga. Poprzez wybudowanie dodatkowych bloków mieszkańcy się „zakorkują”, dlatego zadane zostało pytanie deweloperowi, jakie inne rozwiązanie może przedstawić mieszkańcom - poza budową dodatkowych bloków, ale deweloper nie miał innego rozwiązania, ponieważ nie ma zamiaru budować żadnej oświaty,

ani usług. Radna zaproponowała budowę domków, jednak deweloper nie jest zainteresowany. Dla Radnej najważniejsi są mieszkańcy i ona nie wyraża zgody na takie rozwiązanie.

Radny Krzysztof Chrostek oznajmił, iż z tego planu wynika, że te bloki i tak powstaną, a sprawa dotyczy tylko wyznaczonego obszaru.

Radna Beata Zielińska potwierdziła.

Radny Krzysztof Chrostek oznajmił, iż może warto porozmawiać z deweloperem, żeby zapewnił mieszkańcom w ramach tego dodatkowy dojazd.

Radna Beata Zielińska oznajmiła, że z tego co się orientowała to nie ma możliwości póki co wybudowania tam drogi, a jedyna możliwość która jest, to jest porozumienie z miastem i budowa drogi do galerii BIG.

Wójt poinformował, iż deweloper chce spotkać się z radnymi w celu dokładnego przedstawienia koncepcji zabudowy terenu radnym. Radna Beata Zielińska przedstawiła stanowisko mieszkańców, a deweloper chciałby przedstawić swoje.

Przewodnicząca Komisji oznajmiła, iż rozumie, że największą obawą mieszkańców jest problem komunikacyjny, natomiast on i tak się już pogłębi w momencie pojawienia się nowych zaplanowanych już bloków.

Radna Beata Zielińska oznajmiła, iż mieszkańcy mieli świadomość istniejącego planu i mimo to zdecydowali się na zakup/budowę domu w takiej lokalizacji, jednak to co proponuje deweloper jest czymś dodatkowym, czego nie było.

Przewodnicząca Komisji oznajmiła, że pamięta rozmowy na komisjach i innych spotkaniach, o tym żeby rozwijać zabudowę w Wawrowie, ponieważ jest to miejscowość z dużym potencjałem. Przewodnicząca wyraziła zdanie, iż uważa że bezsensownym byłoby wywieranie nacisku na dewelopera żeby budował żłobek czy przedszkole, skoro gmina czyni starania, aby przejąć działkę od KOWRu i w tym miejscu wybudować szkołę czy przedszkole.

Radna Beata Zielińska poinformowała, że dlatego też zaproponowała deweloperowi, aby zabudować obszar budynkami jednorodzinnymi, ale on nie jest zainteresowany takim rozwiązaniem, ponieważ to mu się nie opłaca.

Przewodnicząca Komisji oznajmiła, że spotkanie z deweloperem na pewno da lepszy ogłęd na sytuację po czym zakończyła dyskusję.

Ad. 15

Wolne wnioski i zapytania.

Radny Krzysztof Chrostek oznajmił, iż w internecie pojawiła się informacja na temat powiększenia granic Gorzowa Wlkp. i w związku z tym zwrócił się z pytaniem, czy podejmowane były już jakieś działania w tej kwestii.

Wójt oznajmił, iż w mediach przewija się informacja dotycząca chęci powiększenia granic Gorzowa Wlkp., ale żadnych szczegółów, ani oficjalnych informacji na ten temat nie ma. Wójt dodał, że w piątek jest umówiony z Panią Poseł Krystyną Sibińską i spróbuje dowiedzieć się więcej na ten temat. Natomiast w przyszłym tygodniu planowane jest spotkanie wóldarzy gmin ościennych, aby wypracować jasny komunikat, że gminy nie zgadzają się na tego typu działania.

Ad. 16

Zakończenie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji w związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, zamknęła o godzinie 15:25 posiedzenie Komisji Budżetu i Gospodarki oraz Komisji ds. Społecznych i Oświatowych.

Protokolant

Przewodniczący Komisji ds. Społecznych i Oświatowych

Joanna Krystosik

Patrycja Korejwo

Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki

Klaudia Mrozowska